VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 38)
z dnia 7 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 38)

7 czerwca 2016 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Jerzego Polaczka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o działaniach antyterrorystycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 516).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cichomski** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Ostapiuk** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji wraz ze współpracownikiem, **Dawid Stachurski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Mirosław Wypych** zastępca dyrektora Biura Operacji Antyterrorystycznych Komendy Głównej Policji, **Danuta Wojciechowska** dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikiem, **Piotr Burczaniuk** naczelnik wydziału w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Andrzej Massalski** specjalista w Komendzie Głównej Żandarmerii Wojskowej, **Michał Rojewski** radca prawny w Biurze Prawnym Służby Kontrwywiadu Wojskowego, **Magdalena Adamczuk** starszy specjalista w Departamencie Prawa i Bezpieczeństwa Pozamilitarnego Biura Bezpieczeństwa Narodowego, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli, **Marcin Wolny** przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, **Wojciech Klicki** przedstawiciel Fundacji Panoptykon, **Mariusz Busiło** przedstawiciel Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Marta Pietrow-Konieczny** przedstawiciel Konfederacji Lewiatan oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie, witam zaproszonych gości, przedstawicieli rządu z panem ministrem Maciejem Wąsikiem na czele, witam przedstawicieli organizacji pozarządowych, fundacji i stowarzyszeń, które brały udział w pracach nad ustawą, uczestnicząc w posiedzeniach podkomisji, a wcześniej Komisji.

Szanowni państwo, zostało państwu dostarczone sprawozdanie podkomisji. Oczywiście do tego sprawozdania prawidłowe będzie to pismo przewodnie, bo wkradła się mała pomyłka. Przewodniczącym podkomisji byłem ja, czyli przewodniczący Komisji, a pan poseł Jarosław Krajewski jest sprawozdawcą tego dokumentu. W związku z tym przepraszam za błąd w druku, za tę pomyłkę, ale wydrukowaliśmy w sekretariacie Komisji kilkadziesiąt egzemplarzy sprawozdania.

Szanowni państwo, przystępujemy do drugiego czytania… Przepraszam, do przyjęcia sprawozdania podkomisji, drugie czytanie, jeżeli przyjmiemy to sprawozdanie, odbędzie się jutro. Proszę państwa, proponuję, żebyśmy pracowali artykułami i zmianami, ponieważ, jak się zorientowałem, dziś też będą zgłaszane poprawki do tego sprawozdania zarówno przez panie i panów posłów, jak i przez stronę rządową. Poprawki rządowe oczywiście będą musiały być przejęte przez parlamentarzystów. Jeśli nikt nie zgłosi

sprzeciwu, to będziemy w ten sposób procedować. A teraz przekażę głos sprawozdawcy i poproszę o przedstawienie krótkiego sprawozdania. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o działaniach antyterrorystycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk nr 516, pracowała na posiedzeniach w dniach 20 i 31 maja 2016 r. Podkomisja przyjęła projekt ustawy wraz z poprawkami jednogłośnie. Chciałbym teraz przedstawić najważniejsze poprawki do projektu ustawy, które zostały przyjęte przez podkomisję.

Po pierwsze, zaproponowano skrócenie tytułu ustawy – ustawa o działaniach antyterrorystycznych. Wykreślono słowa „oraz niektórych innych ustaw", ponieważ uznano, że jest to nowa ustawa. Po drugie, wyłączono organy nadrzędne i niezależne od Szefa ABW – jak Prezydent RP, Prezes Rady Ministrów, minister właściwy do spraw wewnętrznych, Minister Obrony Narodowej, minister właściwy do spraw zagranicznych, Minister-Koordynator Służb Specjalnych – spod możliwości wydawania przez Szefa ABW poleceń w przypadku powzięcia informacji o możliwości wystąpienia zdarzenia o charakterze terrorystycznym. Po trzecie, wprowadzono ograniczenie przedmiotowe w odniesieniu do czynności, w tym czynności operacyjno-rozpoznawczych koordynowanych przez Szefa ABW, do zdarzeń o charakterze terrorystycznym. Po czwarte, wprowadzono zmiany dotyczące możliwości pobierania materiału biologicznego, pozwalającego na określenie DNA, od osoby niebędącej obywatelem RP w przypadku, gdy m.in. występuje wątpliwość co do tożsamości tej osoby lub istnieje podejrzenie związku tej osoby ze zdarzeniem o charakterze terrorystycznym. Po piąte, uszczegółowiono, że stopnie alarmowe odwołuje się niezwłocznie po minimalizacji zagrożenia lub skutków zdarzenia będącego przesłanką do ich wprowadzenia. Po szóste, doprecyzowano procedury wydawania decyzji o zakazie lub przerwaniu imprez i zgromadzeń w przypadku wprowadzenia trzeciego lub czwartego stopnia alarmowego poprzez wprowadzenie konkretnych odesłań do właściwych ustaw, czyli Prawo o zgromadzeniach lub ustawa o bezpieczeństwie imprez masowych. Po siódme, poszerzono zakres specjalnego użycia broni w toku działań kontrterrorystycznych na sytuację uwalniania zakładnika. Po ósme, wprowadzono możliwość udzielenia pomocy Policji przez jednostki Sił Zbrojnych RP nie tylko po wprowadzeniu trzeciego czy czwartego stopnia alarmowego, ale również w toku przygotowań do zaplanowanych np. imprez masowych, nawet wtedy, gdy nie wprowadzono żadnego stopnia alarmowego. Po dziewiąte, zwiększono karę za udział w szkoleniu terrorystycznym, wprowadzono karę pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 dla osoby, która w celu popełnienia przestępstwa o charakterze terrorystycznym uczestniczy w szkoleniu mogącym umożliwić popełnienie takiego przestępstwa. Po dziesiąte, przedłużono do 1 lutego 2017 r. termin, do którego abonenci usług przedpłaconych, czyli tzw. kart prepaidowych, są zobowiązani do podania dostawcy usług przedpłaconych swoich danych. Dokonano również oczywistych poprawek redakcyjnych, które zmierzają do doprecyzowania, ujednolicenia i zwiększenia przejrzystości przepisów projektu ustawy.

Na koniec chciałbym podziękować wszystkim osobom, które uczestniczyły w pracach podkomisji. Myślę, że były to merytoryczne, spokojne prace. Dziękuję również wszystkim osobom, które zgłosiły poprawki, propozycje i opinie do projektu ustawy o działaniach antyterrorystycznych. Chciałbym też na koniec podkreślić, że zostały przyjęte poprawki zarówno posłów PO, klubu Kukiz'15, jak i posłów PiS. Tak jak wspominałem wcześniej, podkomisja przyjęła projekt ustawy jednogłośnie, bez żadnego głosu sprzeciwu. Zwracam się z prośbą o przyjęcie sprawozdania podkomisji. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja również przyłączam się do podziękowań za pracę podkomisji.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Rozdział I, Przepisy ogólne, art. 1. Czy do art. 1 są uwagi? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 1.

Czy do art. 2 pkt 1 są uwagi? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, mam uwagi do punktu 2. Wyskoczyłem przed szereg. Rozumiem, że mogę je zgłosić w tej chwili. Jeśli to możliwe, to chciałbym zgłosić poprawkę i jest prośba do pana przewodniczącego, żeby pan przewodniczący ją przejął.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zapytam tylko, czy do punktu 1 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy punkt 1. Przechodzimy do punktu 2 – bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Dziękuję bardzo. W punkcie 2 jest definicja działań kontrterrorystycznych. Będzie to konsekwencja poszerzenia możliwego specjalnego użycia broni także o uwolnienie zakładnika. Chcielibyśmy, żeby punkt 2 przyjął następujące brzmienie: „działaniach kontrterrorystycznych – należy przez to rozumieć działania wobec sprawców, osób przygotowujących lub pomagających w dokonaniu przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, prowadzone w celu wyeliminowania bezpośredniego zagrożenia życia, zdrowia lub wolności" – to jest ta zmiana – „osób lub mienia przy wykorzystaniu specjalistycznych sił i środków oraz specjalistycznej taktyki działania;".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jeśli można, to prosiłbym o słowo uzasadnienia.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Tak jak mówiłem na początku, jest to konsekwencja poszerzenia możliwości specjalnego użycia broni, które przyjęliśmy na posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę żadnych zgłoszeń chętnych do zabrania głosu. Czy jest zgoda na przyjęcie tej autopoprawki? Przepraszam, poprawki rządu, która jest konsekwencją przyjęcia wcześniejszych przepisów? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję bardzo, rozumiem, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Czy są uwagi do punktu 3? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, rozumiem, że przyjęliśmy punkt 3 w art. 2.

Czy są uwagi do punktu 4? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy punkt 4.

Czy są uwagi do punktu 5? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy punkt 5.

Czy są uwagi do punktu 6? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy punkt 6.

Czy są uwagi do punktu 7? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, w trakcie obrad podkomisji, składając poprawkę, zasugerowałem panu ministrowi Wąsikowi, żeby uzupełnić definicję zdarzenia o charakterze terrorystycznym drobnym wyrazem, aczkolwiek bardzo mocno rzutującym na całość ustawy, ponieważ to ta definicja tak naprawdę determinuje istotę większości przepisów tej ustawy. Tak jak pan minister pamięta, zaproponowałem przepis, żeby zaistniała sytuacja, która jest uzasadnionym podejrzeniem. I tutaj pan minister obiecał mi w trakcie posiedzenia podkomisji, że sprawdzi i przeanalizuje treść tej ustawy, a także innych aktów normatywnych pod kątem tego, czy moja propozycja w tej pierwotnej wersji mogłaby stworzyć jakieś ewentualne problemy. Szanowni państwo, ten drobny wyraz, który zaproponowałem – uzasadnione podejrzenie, że sytuacja powstała na skutek przestępstwa – jest o tyle charakterystyczny, że rozszerza jakby zakres stosowania tej ustawy. Natomiast „uzasadnione podejrzenie" – mając na uwadze zakres kompetencji, jakie ma Szef ABW, a więc wszech kompetencji – może spowodować mimo wszystko może nie tyle kontrolę, co powściągliwość w doborze sytuacji, które mogą mieć charakter terrorystyczny. W związku z tym bardzo proszę, panie ministrze, o informację, czy ta poprawka zostanie uwzględniona i jakie jest pana zdanie w tej materii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, wydaje mi się, że rozstrzygnęliśmy to już na posiedzeniu podkomisji, ale powtórzę to jeszcze raz. Dodanie tego słowa sprawi, że będzie to termin procesowy. Uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa pozwala wszcząć śledztwo. W ustawie mówimy nie tylko o sprawach procesowych, śledczych, ale także o sprawach operacyjnych, które muszą mieć szerszą podstawę. W związku z tym to zawężenie jest nie do przyjęcia i dlatego nie zgadzamy się na tego typu poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Panie ministrze, pana słowa były dokładnie takie: „Nie mówmy o przestępstwie". Użył pan słowa „przestępstwo", a my mówimy o sytuacji. Tu jest wyraźnie napisane, że przez zdarzenie o charakterze terrorystycznym należy rozumieć sytuację, a nie przestępstwo. O przestępstwach rozmawialiśmy później, w odniesieniu do ewentualnej zmiany art. 115 Kodeksu karnego. My mówimy o sytuacji, czyli jeszcze nie penalizujemy, tylko mówimy o potencjalnym zdarzeniu, które może przez państwa zostać uznane za podejrzane. Chcemy, żeby to podejrzenie musiało mieć rangę przynajmniej uzasadnionej obawy, że ta sytuacja może mieć znamiona aktu o charakterze terrorystycznym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Ja podtrzymuję to, co powiedziałem. Proszę pamiętać, że uzasadnione podejrzenie… Przeczytam, jak by to brzmiało: „sytuację, co do której istnieje uzasadnione podejrzenie, że powstała na skutek przestępstwa o charakterze terrorystycznym". Zawężenie katalogu do spraw w zasadzie procesowych byłoby zbyt duże. Ta ustawa dotyczy w dużym stopniu, w większym stopniu spraw operacyjnych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, a zatem rozumiem, że pan poseł składa poprawkę, tak?

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Tak, składam, tak jak powiedziałem podczas prac podkomisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że jest ona załączona?

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Oczywiście jestem w trakcie jej przygotowywania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W takim razie rozumiem, że powrócimy do tego punktu.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Tak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Czy do art. 3 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przechodzimy do rozdziału II. Art. 4 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy ust. 1 w art. 4. Ustęp 2 – nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Ustęp 3 – nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Ustęp 4 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 5 pkt 1 – nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Punkt 2 – nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Punkt 3 – również dziękuję. Przyjęliśmy art. 5.

Artykuł 6 ust. 1. Nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Ustęp 2 – nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Ustęp 3 – bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z poprawką zgłoszoną przez pana posła Marka Wójcika proponujemy uzupełnić ust. 3, tak aby rejestr osób podejrzanych o działalność terrorystyczną nie był regulowany tylko i wyłącznie zarządzeniem Szefa ABW, lecz aktem wyższej rangi. Proponujemy, aby było to rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Dziękuję. My podtrzymujemy jednak zdanie, żeby to był akt wydawany przez Szefa ABW, co uelastyczni prowadzenie rejestru. Zresztą nie jest to novum w polskim systemie prawnym, wiele rejestrów jest w ten sposób konstruowanych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Szymański.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, argument, że wiele aktów prawnych jest w ten sposób konstruowanych, nie trafia do nas, ponieważ rzecznik praw obywatelskich – ja wiem, że do jego opinii podchodzicie państwo z dużym dystansem – jednoznacznie wskazuje, że dokładnie ta kwestia, delegacja tego przepisu dotyka wprost praw podstawowych człowieka i powinna być uregulowana nie tylko i wyłącznie zarządzeniem, ale przynajmniej ustawą. Dlatego też bardzo bym prosił o to, żebyście państwo nie odnosili się do jakichś tam przypadków z historii, tylko skoncentrowali na tejże ustawie i na ewentualnych propozycjach, które są sugerowane przez kompetentne organy. Istnieje bardzo duża obawa, że w tymże rejestrze mogą się znaleźć osoby, którym nie będą przysługiwały żadne środki prawne, które nie będą mogły do nikogo się odwołać i będą zdziwione, że w tym rejestrze się znajdują, podobnie jak organy, które nie będą mogły skontrolować zasadności pojawienia się danych osób w tym rejestrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Chciałem podkreślić, że jest wiele rejestrów prowadzonych przez polskie służby, choćby Krajowy System Informacyjny Policji prowadzony przez Policję. Jest to rejestr niejawny i nie ma pan wiedzy, jakie dane zbiera Policja chociażby na nasz temat. Chciałbym podkreślić jeszcze jedną rzecz: jedyny akt prawny, który może być wydany z uwzględnieniem wymogów dotyczących ochrony informacji niejawnych, jak stanowi ustawa, to jest zarządzenie. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów nie może być objęte ustawową ochroną przewidzianą w ustawie o ochronie informacji niejawnych. To też jest chyba decydujący argument w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy pan poseł ma przygotowaną i podpisaną poprawkę?

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest załączona pod nazwiskiem Marek Wójcik, tak? Tak jest.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki przedstawionej przez pana posła Szymańskiego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

11 głosów za, 15 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie uzyskała większości.

Czy pan poseł zgłasza wniosek mniejszości?

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Tak, zgłaszam.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy art. 7.

Artykuł 8 ust. 1 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Ustęp 2 – również nie widzę zgłoszeń, dziękuję. Przyjęliśmy art. 8.

Artykuł 9. Bardzo proszę, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, art. 9 z pewnością trzeba uzupełnić o kontrolę sądową nad działaniami operacyjnymi prowadzonymi wobec ludzi, którzy nie są obywatelami RP. Zobowiązują nas do tego przepisy wielu konwencji. W związku z tym proponujemy poprawkę polegającą na tym, aby w ust. 1 tego artykułu Szef ABW mógł zarządzić wobec osoby niebędącej obywatelem Polski czynności opisane w tym artykule, ale za zgodą sądu. Natomiast biorąc pod uwagę dyskusję podczas posiedzenia podkomisji, kiedy to pan minister uzasadniał ten przepis koniecznością szybkiego prowadzenia tych czynności, wychodzimy z poprawką nr 2, którą trzeba głosować łącznie z poprawką nr 1. W poprawce nr 2 proponujemy dodanie ust. 1a, który regulowałby możliwość zarządzenia prowadzenia tych czynności bez zgody sądu, oczywiście w uzasadnionych przypadkach, a tę zgodę należałoby uzyskać w terminie do 14 dni. Czyli wydaje się, że to jest taki przepis, który z jednej strony pozwala na ochronę podstawowych praw człowieka, którą państwo polskie powinno gwarantować każdej osobie, niezależnie od obywatelstwa, a po drugie, termin 14-dniowy jest na tyle elastyczny, że nie blokuje czynności, jakie miałoby podejmować ABW wobec tych osób. W związku z tym proszę Wysoką Komisję o łączne głosowanie poprawek nr 1 i 2 i o ich przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ do tego samego artykułu, do ust. 1, została zgłoszona poprawka również przez pana posła Wójcika, to czy ktoś z państwa chciałby ją przedstawić?

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Tak. Szanowni państwo, w trakcie prac podkomisji nasza poprawka dotycząca sądowej kontroli, nawet następczej, w przypadku działań ABW była zbieżna z poprawką Nowoczesnej, dlatego też podtrzymujemy ją. Pan poseł Suchoń wystarczająco dobrze ją uzasadnił. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Dziękuję bardzo. Chciałem podkreślić jedną rzecz: stosowanie w pewnych sytuacjach kontroli operacyjnej bez zgody sądu wobec cudzoziemców zauważyła już poprzednia koalicja rządząca. W roku 2014 – będę to przypominał i mam nadzieję, że państwo też sobie to przypomnicie – został napisany nowy projekt ustawy o ABW, promowany przez pana ministra Sienkiewicza. Ten projekt przeszedł w Sejmie drogę legislacyjną i w zasadzie byłby on pewnie przyjęty, gdyby nie afera taśmowa, która spowodowała głębokie zmiany w ówczesnym rządzie. Pozwolę sobie zacytować ust. 4 z art. 21 tego projektu, który państwo – mówię do posłów PO – forsowaliście i byliście przekonani co do jego słuszności. Czytam: „Kontrolę operacyjną może zarządzić: 1) sąd w drodze postanowienia na pisemny wniosek Szefa ABW, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody Prokuratora Generalnego, w przypadku gdy kontrola ma być stosowana wobec obywatela RP; 2) szef ABW w przypadkach innych niż określone w pkt 1.”. Wszyscy, którzy potrafią czytać przepisy prawa, wiedzą, że ten przepis pozwala na stosowanie kontroli operacyjnej wobec cudzoziemców w zakresie nieograniczonym. Rozumiejąc wasze intencje, uznaliśmy, że należy jednak wprowadzić ograniczenie tylko do przestępstw o charakterze terrory-

stycznym, które są określone w Kodeksie karnym, i tylko na okres 3-miesięczny. Dalej kontrola operacyjna wobec cudzoziemców byłaby stosowana dokładnie tak jak obecnie w ustawie o ABW – za zgodą sądu, przedłużenie następowałoby już na normalnych zasadach. Uważamy, że ten przepis w ustawie antyterrorystycznej, dający Szefowi ABW uprawnienie do zarządzenia kontroli operacyjnej wobec cudzoziemców, jest niezwykle cenny i niezwykle poprawia możliwość zapobiegania przestępstwom terrorystycznym. W związku z tym rząd będzie stał na stanowisku, aby nie przyjmować poprawek w tym punkcie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszała się jeszcze pani poseł Janyska, pan poseł Mirosław Suchoń, ale jeszcze wcześniej było zgłoszenie ze strony organizacji.

Przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Marcin Wolny:

Dzień dobry, Marcin Wolny, HFPC. Chciałbym poprzeć głos mówiący o tym, że sytuacja ta powinna podlegać kontroli sądu. Art. 26 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych, art. 13 europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka zakazują dyskryminacji ze względu na narodowość. Z tego tylko powodu powinien obowiązywać ten sam standard ochrony zarówno względem cudzoziemców, jak i obywateli polskich.

Korzystając z tego, że mam głos, chciałbym powiedzieć, że te konkretne przepisy nie zawierają należytej ochrony tajemnicy spowiedzi, tajemnicy obrończej, tajemnic zawodowych. Nie stosuje się do nich, wbrew temu, co mówił pan minister Wąsik podczas prac podkomisji, regulacji z ustawy o ABW mówiących o kontroli operacyjnej. Chciałbym zauważyć, że to jest jednak inny środek, to nie jest kontrola operacyjna na gruncie tej ustawy. Przynajmniej takimi terminami posługuje się projektodawca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko zwrócić na coś uwagę, bo pan na początku, cytując przepisy, powołał się na to, że jest zakaz dyskryminacji ze względu na narodowość. Proszę zwrócić uwagę, że w tej ustawie i w naszych przepisach nie ma mowy o jakiejkolwiek dyskryminacji czy kontroli ze względu na narodowość.

Przedstawiciel HFPC Marcin Wolny:

To jest dyskryminacja ze względu na narodowość…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie.

Przedstawiciel HFPC Marcin Wolny:

…w korzystaniu z praw chronionych konwencjami.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, mówimy o kwestii obywatelstwa cudzoziemców bądź obywateli polskich, a nie o narodowości.

Przedstawiciel HFPC Marcin Wolny:

Dobrze, pozostanę na swoim stanowisku, a pan przewodniczący na swoim.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ale nie ma na swoim stanowisku, nie ma w ustawie narodowości.

Bardzo proszę, teraz pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałam się zwrócić do pana ministra, żeby skupił się na projekcie, który analizujemy tutaj, a nie odnosił się do propozycji, które nie stały się ustawami, bo nie zakończył się żaden proces legislacyjny, w związku z tym nie wiadomo, w którym kierunku by poszły. Zamiast rozumieć, dorozumiewać intencje niegdysiejszych ministrów, którzy, jak rozumiem, mogą być wzorami działalności dla pana ministra – ale nawet jeśli tak jest, to niech pozostawi to pan dla siebie – skupmy się na tym projekcie, na tym, co powiedział przedstawiciel rzecznika praw obywatelskich, na tym, co powiedzieli posłowie wnioskodawcy tych poprawek. Dodam jeszcze, że w ust.

2 mamy również propozycję, która odnosi się do sytuacji niecierpiących zwłoki. Bardzo proszę, żebyśmy oszczędzali swój czas i skupili się na tym, nad czym dzisiaj pracujemy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Mam wrażenie, że argumenty są identyczne, i ze strony rządu, i ze strony pani poseł oraz pana posła zgłaszającego poprawkę.

Rozumiem, szanowni państwo – pytam pana posła Suchonia i panią poseł Janyskę – że te poprawki dotyczące art. 9 ust. 1 są identyczne w swojej treści?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Nie, nie do końca, to są oddzielne poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie mecenasie, którą powinniśmy najpierw przegłosować? Która jest dalej idąca?

Legislator Piotr Podczaski:

One idą w tym samym kierunku.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Według kolejności zgłoszenia?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, według kolejności zgłoszenia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Mirosława Suchonia i klub Nowoczesna? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

11 głosów za, 15 przeciw i 2 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie została przyjęta.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej i uzasadnionej przez pana posła Szymańskiego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

11 głosów za, 15 przeciw i 2 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, poprawka nie została przyjęta.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Ja również.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Ustęp 2 – nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy ust. 2. Ustęp 3 – nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy ust. 3. Ustęp 4 – dziękuję, przyjęliśmy. Ustęp 5 – dziękuję. Ustęp 6 – dziękuję. Ustęp 7 – dziękuję. Ustęp 8 – bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mamy dzisiaj taką sytuację, że kontrola operacyjna może zostać zarządzona przez Szefa ABW względem cudzoziemców bez zgody sądu, ale każdy z nas ma jakiegoś znajomego obcokrajowca, wobec tego można przypuszczać, że tego typu działania mogą dotknąć także

polskich obywateli. Teraz jesteśmy przy punkcie mówiącym o tym, że jeżeli służby w wyniku prowadzonej kontroli operacyjnej nie potwierdzą znamion przestępstwa o charakterze terrorystycznym, to wtedy wszelkie materiały są niszczone. Chciałabym oczywiście zakładać dobrą wolę władzy, ale przecież nie zawsze będzie rządzić np. PiS. Wobec tego lepiej władzy patrzeć na ręce i nie doprowadzać do takich sytuacji, w których kontrola operacyjna będzie prowadzona i jakieś sytuacje, jakieś jej elementy zostaną wykorzystane względem danej osoby, a potem dokumenty zostaną zniszczone. Dlatego proponuję, ażeby dokumenty, które powstaną w wyniku takiej kontroli, nie były niszczone. Oczywiście one dalej będą miały charakter niejawny, ale prokurator generalny przekazywałby te dokumenty do Archiwum Akt Nowych.

A zatem proponuję przyjęcie poprawki, która polega na tym, aby art. 9 ust. 8 otrzymał brzmienie: „Prokurator Generalny zarządza przekazanie materiałów uzyskanych w wyniku czynności, o których mowa w ust. 1, które nie zawierają dowodów popełnienia przestępstwa albo nie są istotne dla bezpieczeństwa państwa, do Archiwum Akt Nowych.”. Z tą poprawką wiązać się będzie zmiana w art. 9 ust. 9, który otrzyma brzmienie: „9. Szef ABW dokonuje niezwłocznie komisyjnego i protokolarnego przekazania materiałów, o których mowa w ust. 8, do Archiwum Akt Nowych. O przekazaniu materiałów Szef ABW powiadamia Prokuratora Generalnego.”. W art. 9 ust. 10 skreśla się wyrazy „i niszczenia”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Dziękuję bardzo. Pewnie pani poseł przyjmie to z rozczarowaniem, ale nie przychylę się do przyjęcia tej poprawki. Uważam, że materiały, które są nieprzydatne z punktu widzenia procesu albo nie są istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, muszą być zniszczone. Mogą np. stanowić stricte prywatne rzeczy dotyczące obcokrajowców, którzy mogą np. rozmawiać z żoną na temat swoich chorób, mogą rozmawiać z kimkolwiek innym na temat sytuacji intymnych. Są to materiały, które powinny być niszczone, jeżeli nie są one istotne z punktu widzenia istotnego interesu bezpieczeństwa państwa. Zatem upieramy się przy tym, żeby te przepisy pozostały w dotychczasowej wersji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Zatem w sprawie ust. 3, kto z pań i panów posłów… Rozumiem, że pani poseł podtrzymuje swoją poprawkę?

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Tak, podtrzymuję z tego względu, że musi przynajmniej zostać ślad, bo jeżeli nie zostanie ślad, to nie będziemy mogli później w żaden sposób stwierdzić, jakiego typu działania były prowadzone i czy np. działania względem danej osoby nie zostały wykorzystane przez służby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jeszcze pan minister.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Na pewno przyjęcie takiego rozwiązania byłoby podstawą do uchylenia tych przepisów przez Trybunał Konstytucyjny. Wiemy doskonale, że zasady prowadzenia kontroli operacyjnej są inne tam, gdzie nie ma dowodów na popełnienie przestępstwa, a nie są to materiały istotne z innego powodu, więc musimy je niszczyć. Po prostu państwu są one nieprzydatne. Jeżeli one by zostały w archiwach, stanowiłyby pewne zagrożenie i stwarzałyby możliwość późniejszego użytkowania tych materiałów w niecnych sprawach. Natomiast wszystkie rejestry, protokoły, mówiące o tym, kto, kiedy i dlaczego zniszczył materiały z kontroli operacyjnej, będą prowadzone. To jest rzecz oczywista, zgodna z obowiązującymi standardami.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:
3 głosy za, 29 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Przy 3 głosach za i 26 głosach przeciw poprawka nie zyskała akceptacji.
Przechodzimy do ust. 9. Tutaj też jest poprawka pani poseł, tak?

Legislator Piotr Podczaski:
One były rozpatrywane łącznie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Aha, przepraszam, dziękuję, rozumiem, że ust. 9 też przyjęliśmy. Ust. 10 także, łącznie z ust. 8 i 9, tak? Rozumiem, że nie ma więcej uwag? Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):
W art. 10 chciałabym wprowadzić poprawki o charakterze…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Nie, nie, to jest pkt 10 w art. 9.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):
W takim razie jeszcze się wstrzymam.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dobrze, dziękuję, przyjęliśmy pkt 10. Teraz art. 10 ust. 1. Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy. Ustęp 2 – nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy. Ustęp 3 – dziękuję, przyjęliśmy. Ustęp 4. Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o art. 10 ust. 4, 5 i 6, to chciałabym wprowadzić zmiany o charakterze redakcyjnym, które miałyby na celu zachowanie spójności przepisu, oczywiście wskutek wprowadzenia na posiedzeniu podkomisji poprawki, która rozszerza katalog środków identyfikacji. I tak ust. 4 otrzymałby brzmienie: „Właściwe laboratorium kryminalistyczne przekazuje Komendantowi Głównemu Policji: 1) oznaczony profil DNA; 2) dane osobowe osoby, od której pobrano materiał biologiczny; 3) informację o podstawie prawnej pobrania materiału biologicznego.”.

W ust. 5 pkt 1 i 2 otrzymują następujące brzmienie: „1) włącza przekazane obrazy, oznaczone profile DNA, dane osobowe, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i ust. 4 pkt 2, oraz informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 3 i ust. 4 pkt 3, do baz danych Policji; 2) zapewnia dostęp do przekazanych obrazów, wizerunków, informacji i danych organom wymienionym w ust. 1 oraz umożliwia ich przetwarzanie i aktualizację przez te organy na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań.”. Ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) przekazywania Komendantowi Głównemu Policji pobranych obrazów linii papilarnych i wizerunków twarzy oraz oznaczonych profili DNA, a także danych i informacji określonych w ust. 2 i ust. 4”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:
Panie przewodniczący, ta poprawka dotyczy tej części, do której pani poseł wprowadziła poprawkę na posiedzeniu podkomisji. Uważamy, że w sposób istotny wzmacnia to służby i przepisy tej ustawy. Prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Rozumiem, że jest zgoda. Przyjęliśmy tę poprawkę. Teraz artykuł…

Poseł Marek Wójcik (PO):
Panie przewodniczący, jeszcze dodatkowe ustępy. To jest poprawka nr 7 z zestawienia poprawek przygotowanych przez PO.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, już na posiedzeniu podkomisji dyskutowaliśmy o przechowywaniu danych i o tym, iż takie dane, zdaniem mojego klubu, powinny być po jakimś czasie niszczone, zwłaszcza wtedy, kiedy okażą się po prostu nieprzydatne na dalszych etapach postępowania. Wtedy proponowaliśmy poprawkę, która nakładała na komendanta głównego obowiązek niszczenia zbędnych danych po ustaniu przesłanek, w związku z którymi zostały zebrane. Jednak po dyskusji, która wywiązała się w trakcie prac podkomisji, proponujemy inne rozwiązanie, a mianowicie dodanie po ust. 5 ustępu 6 i 7, które sprowadzają się do tego, że dane te będą weryfikowane nie rzadziej niż co 3 lata i po tej weryfikacji będzie następowało zniszczenie zbędnych danych, które zostały zebrane w trybie przewidzianym w tym artykule.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze, czy życzy pan sobie zabrać głos?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Ja jestem przeciwny wprowadzaniu w tym punkcie nowych przepisów, które w zasadzie komplikowałyby pracę komendanta głównego. Nie jestem w stanie powiedzieć, czy okres trzyletni jest dobry do tego, żeby zweryfikować przydatność pewnych danych, bo jak wiadomo, pewne działania prowadzone są przez terrorystów przez wiele lat. Uważam, że ta poprawka powinna zostać odrzucona przez Komisję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, pan podtrzymuje swoją poprawkę? Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest, podtrzymuję. Chciałbym, żeby ta poprawka, dotycząca ust. 6 i 7, była rozpatrywana oczywiście łącznie. Natomiast chciałbym zapytać w takim razie pana ministra, czy pan minister przewiduje jakikolwiek tryb niszczenia danych zebranych na podstawie tych przepisów?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję. Kto z pań i z panów…

Poseł Marek Wójcik (PO):

Przepraszam, chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

A, przepraszam. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Uważam, że wewnętrzne przepisy Policji, dotyczące prowadzenia tych rejestrów, powinny te sprawy uregulować.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, to są nowe przepisy i trudno oczekiwać, że wewnętrzne przepisy Policji będą do nich dostosowane, skoro tych przepisów jeszcze nie uchwaliliśmy. W związku z tym chciałbym zapytać, jakie regulacje będą dotyczyły danych zbieranych w tym trybie? Czy ewentualnie przygotowujecie państwo jakieś inne zmiany legislacyjne, które mają doprowadzić do tego, że zbędne dane, niepotrzebne, będą usuwane z baz danych, które państwo dopiero planujecie tą ustawą?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Nie przygotowujemy żadnych szczegółowych przepisów, ale przypominam, że w ustawie policyjnej są przepisy dotyczące prowadzenia i niszczenia pewnych danych. Są także

policyjne akty wewnętrzne, które regulują pewne rzeczy. Uważamy, że ten stan prawny jest wystarczający.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, ta baza jest prowadzona przez komendanta głównego, ale jest zasilana danymi kierowanymi również przez inne służby. W związku z tym trudno oczekiwać, że zarządzenie Komendanta Głównego Policji będzie we właściwy sposób zabezpieczało usuwanie tych danych i doprowadzało do sytuacji, że potrzebne dane nie zostaną usunięte. A na to, że dane są potrzebne, mogła wskazać przecież jakaś inna służba. Dlatego bardzo proszę jeszcze pana ministra o refleksję na ten temat, natomiast rozumiem, że będziemy rozstrzygali tę sprawę w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Marka Wójcika? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

11 głosów za, 18 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka została odrzucona.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Teraz art. 11 pkt 1. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, chciałem zgłosić poprawkę, której celem jest zapewnienie, aby uzyskanie dostępu do danych sensytywnych, wrażliwych, każdorazowo wymagało zgody sądu. Otóż mechanizmy, które są przewidziane w tej ustawie – mówiłem o tym już na posiedzeniu podkomisji i zaraz powiem, dlaczego ponawiam tę poprawkę – w praktyce doprowadzą do sytuacji, że de facto Szef ABW uzyska takie narzędzie, które można nazwać „Google o obywatelach". Będzie mógł wpisać imię i nazwisko konkretnej osoby, wybranej spośród tych 38 mln terrorystów – bo z projektu wynika, że wszyscy obywatele są terrorystami, ponieważ ABW musi mieć dostęp do wszystkich informacji o każdym z obywateli – po czym uzyska dostęp do wszystkich informacji znajdujących się we wszystkich rejestrach, wszystkich bazach prowadzonych przez wszystkie urzędy w Polsce. Uważamy, że to absolutnie wykracza poza konieczność, która wynika z zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa, i tak naprawdę powoduje, że w czasie rzeczywistym Szef ABW będzie mógł profilować każdego obywatela z użyciem wszystkich informacji znajdujących się w każdej bazie w Polsce. Dlatego uważamy za stosowne, aby przynajmniej w przypadku tych elementów wrażliwych, czyli pochodzenia rasowego, etnicznego, poglądów politycznych, przekonań religijnych, filozoficznych itd., stanu zdrowia czy kodu genetycznego, aby przynajmniej w tych przypadkach ABW było zobowiązane do uzyskania zgody sądu na dostęp do tych danych. Mówię o tym też dlatego, i stąd ta poprawka, że dzisiaj oczywiście ABW na podstawie swojej ustawy może uzyskać dostęp do tych danych, jednak funkcjonariusz ABW, próbujący uzyskać takie informacje, każdorazowo musi przedstawić imienne upoważnienie i udać się do danej instytucji. W związku z tym ta instytucja jest oczywiście wszystkiego świadoma i proces dostępu do tych danych nie jest taki prosty. Natomiast w sytuacji, kiedy wszystkie bazy danych zostaną połączone w trybie online, w czasie rzeczywistym z ABW, to ten wymóg zniknie.

Wrócę teraz do posiedzenia podkomisji. Pan minister poinformował nas, iż w art. 37 w zmianie siódmej tego projektu znajduje się niby takie zabezpieczenie, że można wykorzystać te dane pod warunkiem, iż ABW posiada systemy umożliwiające odnotowanie odpowiednich danych, tego, kto pobrał, kiedy pobrał i co pobrał. Natomiast nigdzie w przepisach nie ma powiązania z tym, że należy odnotować sam fakt wystąpienia takiej

sytuacji. W związku z tym, że de facto skutkuje to sytuacją, w której ABW może otrzymać pełny, niczym nieograniczony dostęp do tych danych i nie będzie to nigdzie odnotowane, to ten ust. 2, który nakazuje zgodę sądu na uzyskanie dostępu do danych sensytywnych, uważamy za konieczny, aby chronić prywatność obywateli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozstrzygniemy poprawkę pana posła.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Mirosława Suchonia? (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (19) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Poprawka nie zyskała akceptacji. Teraz artykuł… Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, korzystając z okazji, przypominam, że w tym artykule w toku prac podkomisji usunęliśmy wyrazy „w szczególności" przy wymienianiu baz. W związku z tym chciałbym zgłosić poprawkę, prosząc, aby pan przewodniczący ją przejął. W art. 11 po literze k) dodaje się literę l) w brzmieniu: „l) Prokuratora Generalnego", czyli byłby dostęp do baz danych prowadzonych nie tylko przez Ministra Sprawiedliwości, ale i przez Prokuratora Generalnego, co jest niezwykle istotne. Proszę, panie przewodniczący, o przejęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, dziękuję, mamy tę poprawkę na piśmie. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że przyjęliśmy…

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, przepraszam…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, w takim razie kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, którą ja zgłaszam? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

19 głosów za, 11 głosów przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

19 głosów za przyjęciem, 11 przeciw, zatem poprawka została przyjęta. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 12, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia art. 11, który absolutnie narusza podstawowe prawo każdego człowieka do ochrony swojej prywatności. To jest niespotykane, żeby bez zgody sądu jakakolwiek instytucja państwa miała dostęp do tak szerokiego zakresu danych bez żadnej kontroli. To jest naruszenie podstawowych praw człowieka, w związku z tym składam sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Odpowiadając na sprzeciw pana posła, chciałbym podkreślić kilka rzeczy. Pierwsza rzecz: ABW będzie mogła sięgać do tych danych w celu realizacji zadania, o którym mowa w ust. 3 ust. 1, czyli to jest bardzo wąska sprawa. Nie dotyczy to wszystkich prowadzonych spraw, ale tylko tych, które są realizowane w celu przeciwdziałania terroryzmowi.

Druga rzecz: to nie są wszystkie bazy danych w Polsce, proszę nie wprowadzać w błąd opinii publicznej i posłów. Chodzi o dane prowadzone przez podmioty publiczne, więc

to nie jest tak, że ABW może sobie sięgnąć do wszystkich baz danych prowadzonych w Polsce, chodzi o podmioty publiczne.

Gdyby pan dokładnie przeczytał przepisy ustawy, panie pośle, to wiedziałby pan, że ta ustawa wprowadza zmiany w postaci pełnej rozliczalności korzystania z każdego rekordu. Pełna rozliczalność. W przypadku przeprowadzenia kontroli w ABW agencja będzie musiała wykazać, dlaczego korzystała z tego, z tego i z tego rekordu – z każdego. Jest tu więc kontrola, jest rozliczalność i jest oczywista potrzeba, bo państwo dla zapewnienia bezpieczeństwa swoich obywateli musi wykorzystać wszystkie instrumenty, jakie posiada. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, drodzy goście, otóż to jest tylko pół prawdy, panie ministrze. Proszę zwrócić uwagę na to, o czym już przed chwilą mówiłem: artykuł mówiący o konieczności posiadania przez ABW systemu, który zapewnia rozliczalność, w żaden sposób nie skutkuje tym, iż te elementy zapewniające rozliczalność muszą być w trakcie pobierania informacji wdrożone. Ten artykuł mówi wprost: ABW musi posiadać taką ewidencję, ale co w tej ewidencji będzie, na jakich zasadach ta ewidencja będzie prowadzona, co tam będzie zapisywane – tego w tych przepisach nie ma. Dlatego proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. ABW może tak wykorzystać te przepisy, żeby je po prostu ominąć. Natomiast jeżeli mówimy o zdarzeniach o charakterze terrorystycznym, to definicja jest tak szeroka, że w zasadzie wszystko pod to można podpiąć. W związku z tym ten artykuł w takiej formie jest absolutnie nie do przyjęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Był sprzeciw pana posła co do całego artykułu. Zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 11, oczywiście z poprawką, którą wcześniej rozstrzygnęliśmy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

19 głosów za, 4 głosy przeciw, 7 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

19 głosów za, 4 głosy przeciw, 7 wstrzymujących. Dziękuję, art. 11 został przyjęty.

Artykuł 12 – czy są uwagi do art. 12? Dziękuję, nie widzę zgłoszeń, art. 12 został przyjęty.

Artykuł 13 ust. 1. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, chciałbym zasygnalizować konieczność zgłoszenia poprawek w tym zakresie. Ja je zgłoszę i poproszę przedstawiciela Ministerstwa Cyfryzacji o przedstawienie uzasadnienia. Przeczytam te poprawki.

Artykuł 13 ust. 1 uzyskuje brzmienie: „1. W celu realizacji obowiązku zapewnienia telekomunikacji, o którym mowa w art. 170 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne – i tutaj Dziennik Ustaw – przez zapewnienie łączności, w szczególności z numerami alarmowymi, w związku z wydarzeniami, w szczególności z imprezami masowymi lub zgromadzeniami, podczas których może wystąpić zdarzenie o charakterze terrorystycznym albo zagrożenie bezpieczeństwa i porządku publicznego, operator telekomunikacyjny jest uprawniony, a na żądanie ministra właściwego do spraw informatyzacji lub organu odpowiedzialnego za bezpieczeństwo i porządek publiczny obowiązany, do instalowania, na okres nie dłuższy niż 30 dni, także na obiektach budowlanych niezwiązanych trwale z gruntem, tymczasowych instalacji radiokomunikacyjnych wraz z antenowymi konstrukcjami wsporczymi, w szczególności stacji bazowych ruchomej sieci telekomunikacyjnej.”.

Następnie po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu: „1a. Minister właściwy do spraw informatyzacji lub organ odpowiedzialny za bezpieczeństwo i porządek publiczny, nakładając

obowiązek, o którym mowa w ust. 1, bierze pod uwagę informacje operatorów telekomunikacyjnych dotyczące możliwości zabezpieczenia łączności w szczególności z numerami alarmowymi, w związku z wydarzeniami, w szczególności imprezami masowymi lub zgromadzeniami, podczas których może wystąpić zdarzenie o charakterze terrorystycznym albo zagrożenie bezpieczeństwa i porządku publicznego, oraz przewidywane koszty instalowania tymczasowych instalacji radiokomunikacyjnych wraz z antenowymi konstrukcjami wsporczymi, w szczególności stacji bazowych ruchomej sieci telekomunikacyjnej.”.

Mam tę poprawkę na piśmie, składam ją i proszę panią dyrektor o przedstawienie uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Aleksandra Ostapiuk:

Bardzo krótko. Poprawka w art. 13 ust. 1 zmierza do umożliwienia operatorom telekomunikacyjnym postawienia z własnej inicjatywy instalacji tymczasowej na okres nie dłuższy niż 30 dni. Natomiast drugim trybem, jeżeli operatorzy sami z siebie, z własnej inicjatywy, patrząc na to, jaką mają infrastrukturę w danym miejscu, w którym będzie się odbywało jakieś wydarzenie, jakaś impreza masowa czy zgromadzenie, nie będą chcieli takiej instalacji zapewnić, wtedy minister właściwy do spraw informatyzacji, ewentualnie organ odpowiedzialny za bezpieczeństwo i porządek publiczny, nałoży na nich taki obowiązek. Poprawka zmierza do tego, żeby umożliwić ten tryb podstawowy działania operatorów, bez obowiązku nakładania na nich decyzji.

Natomiast poprawka polegająca na dodaniu ust. 1a w art. 13 zmierza do umożliwienia komunikacji pomiędzy operatorami telekomunikacyjnymi, którzy wiedzą, jaką mają infrastrukturę, żeby nie wymuszać wydawania decyzji administracyjnych poprzez organy administracji publicznej. Proponujemy, aby w sytuacji, kiedy operatorzy sami z siebie nie zainstalowali instalacji tymczasowej, umożliwiona była komunikacja pomiędzy operatorami a organem nakładającym decyzję co do obowiązku instalowania tych instalacji na okres tymczasowy. Chcemy, aby w takiej sytuacji brane były pod uwagę płynące od operatorów informacje o infrastrukturze technicznej, bo tutaj chodzi o to, czy infrastruktura, która dzisiaj jest na danym terenie, będzie w stanie podołać obciążeniu telekomunikacyjnemu czy nie. I druga rzecz – kwestia brania pod uwagę również ewentualnych kosztów instalowania takich tymczasowych instalacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Mojzesowicz, proszę bardzo. Przepraszam, pan poseł Meysztowicz.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, mam pytanie, dlatego że ta poprawka kompletnie nie określa, kto ponosi koszty przygotowania takiej instalacji. A te koszty mogą być znaczące. Kto będzie za to płacił? Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Oczywiście koszty są po stronie operatora, tak samo jak i zyski są po stronie operatora, bo ta instalacja będzie służyła do prowadzenia działalności gospodarczej, polegającej na pobieraniu opłat za usługi telekomunikacyjne. Zatem zarówno koszty, jak i zyski będą po stronie operatora.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Józefa Hrynkiewicz, proszę bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Proszę państwa, to jest bardzo interesująca informacja nie tylko ze względu na niebezpieczeństwo, które się pojawia doraźnie, ale także ze względu na rzetelność działania operatorów, którzy radośnie podpisują umowy z każdym klientem, który się do nich zgłosi, nie informując, że tam, gdzie on mieszka, gdzie chciałby odbierać usługi opera-

tora, tam po prostu tych usług nie ma. Wobec tego chciałabym panią dyrektor zapytać, czy rzeczywiście taka mapa dostępności usług świadczonych przez poszczególnych operatorów jest mapą powszechnie dostępną i gdzie mogę tę mapę obejrzeć?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania do pani dyrektor? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Szanowni państwo, taką informację generalnie operatorzy udostępniają. Poza tym także Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej często udostępnia informacje dotyczące tzw. zasięgu i my widzimy, gdzie są jeszcze ewentualnie jakieś białe plamy na mapie, gdzie ten zasięg może być ograniczony, słaby czy ewentualnie, tak jak pani poseł powiedziała, gdzie ten sygnał telekomunikacyjny nie dociera.

Jeśli mogę, to jeszcze jedno zdanie dotyczące wyjaśnienia kwestii kosztów. Proszę państwa, kwestia kosztów jest regulowana w Prawie telekomunikacyjnym, ponieważ obowiązek zapewnienia łączności tak czy inaczej wynika z art. 179 Prawa telekomunikacyjnego i ta regulacja, którą proponujemy w art. 13 ust. 1, 1a i w dalszych przepisach, wpisuje się właśnie w ten mechanizm, który dzisiaj już jest.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki zgłoszonej przez Ministerstwo Cyfryzacji? Widzę, że jest zgoda. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 13 wraz z poprawką. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 14. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo proszę o przyjęcie poprawki, która zmienia błędne odesłanie, jakie się znalazło w art. 14 ust. 1. Wyrazy „art. 42 § 2" proszę zastąpić wyrazami „art. 42 § 4", czyli ust. 2 w art. 14 otrzymałby brzmienie: „Do oddelegowania pracowników do pracy w ABW nie stosuje się art. 42 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy".

Legislator Piotr Podczaski:

Paragraf 4.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Oczywiście, bardzo państwa przepraszam, § 4.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, przejmuję tę poprawkę. Rozumiem, że nikt nie zgłasza sprzeciwu, zatem przyjęliśmy art. 14 ust. 2.

Ustęp 3 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że przyjęliśmy cały art. 14.

Rozdział 3, Stopnie alarmowe. Art. 15 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 15. Proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Mam pytanie do pana ministra Wąsika. Chciałam zapytać, co to są te stopnie alarmowe ALFA, BRAVO, CHARLIE, DELTA? To są jakieś tajne stopnie szyfrowe, których nie odbiera zwykły obywatel niemający do czynienia ze służbami antyterrorystycznymi? Jeśli są w ustawie, to gdzieś powinny chyba być wyjaśnione.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

W ustawie jest wyjaśnienie. Szanowna pani poseł, to jest nazewnictwo przyjęte w NATO, my je przyjmujemy ustawą, tak żeby ujednolicić pewne rzeczy. Te stopnie dotychczas funkcjonowały w Polsce, ale były przyjęte zarządzeniem, a my podnosimy rangę i opisujemy głębiej, co się dzieje w każdej sytuacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 15.

Artykuł 16 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy art. 16.

Artykuł 17, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam drobną poprawkę, w zasadzie techniczną. Ustęp 1 otrzymałby brzmienie: „1. W przypadku wprowadzenia stopnia alarmowego lub stopnia alarmowego CRP w trybie art. 16 ust. 1 Szef ABW powołuje sztab koordynacyjny, w skład którego wchodzą przedstawiciele wyznaczeni przez służby specjalne oraz podmioty, o których mowa w art. 5 ust. 1.”. Jest to zmiana, którą zaczęliśmy procedować na posiedzeniu podkomisji, ale nie wszędzie została ona wyłapana, a tutaj też powinna być wprowadzona. Oczywiście proszę pana przewodniczącego o przejęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli ta poprawka jest konsekwencją wcześniej wprowadzonych zmian?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 17? Dziękuję, rozumiem, że przyjęliśmy art. 17 wraz z poprawką.

Rozdział 4, Działania antyterrorystyczne na miejscu zdarzenia o charakterze terrorystycznym, w tym działania kontrterrorystyczne. Art. 18 – czy są uwagi do art. 18? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 18.

Artykuł 19 pkt 1 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 19 pkt 1.

Punkt 2 – również nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy pkt 2.

Punkt 3 – nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 19.

Artykuł 20. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przypomnę, że na posiedzeniu podkomisji w tym miejscu przeprowadziliśmy dyskusję na temat problemów z ruchem lotniczym. Podkomisja bardzo słusznie zasygnalizowała rządowi pewne niedoskonałości tego punktu i w związku z tym przygotowaliśmy poprawkę, która bardziej szczegółowo będzie regulowała uprawnienia kierującego akcją. Przeczytam może tę poprawkę, bo to jest oczywiście obowiązek.

W art. 20 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Jeżeli jest to uzasadnione sytuacją na miejscu zdarzenia o charakterze terrorystycznym, kierujący działaniami, mając na uwadze zapewnienie bezpieczeństwa osób i mienia, może, w zakresie oraz na czas niezbędny do skutecznego prowadzenia działań antyterrorystycznych:”.

Nowe brzmienie pkt 2: „2) wstrzymać lub ograniczyć ruch pieszych, a także wprowadzić zakaz przebywania osób postronnych na miejscu zdarzenia o charakterze terrorystycznym i w jego pobliżu;”.

Nowe brzmienie pkt 3: „3) wstrzymać lub ograniczyć ruch pojazdów w miejscu zdarzenia o charakterze terrorystycznym lub w jego otoczeniu, a także kursowania środków publicznego transportu zbiorowego w porozumieniu z organem kierującym ruchem tych środków transportu albo skierować pojazd w określone miejsce;”.

Zmiana czwarta. Po pkt 3 dodaje się pkt 3a–3c w brzmieniu: „3a) zażądać od organu kierującego ruchem kolejowym wstrzymania albo ograniczenia ruchu kolejowego w miejscu zdarzenia o charakterze terrorystycznym lub w jego otoczeniu albo zatrzymania pojazdu kolejowego lub skierowania go w określone miejsce; 3b) zażądać od organu kierującego ruchem jednostek pływających wstrzymania albo ograniczenia ruchu jednostek pływających w porcie lub akwenie będącym miejscem zdarzenia o charakterze terrorystycznym lub akwenie sąsiadującym z nimi albo zatrzymania jednostki pływającej lub skierowania jej w określone miejsce; 3c) zażądać od organu kierującego ruchem lotniczym wstrzymania albo ograniczenia ruchu lotniczego na lotnisku będącym miejscem zdarzenia o charakterze terrorystycznym;”.

Nowe brzmienie pkt 5: „5) zażądać udzielenia pomocy od instytucji, organizacji, przedsiębiorców i osób fizycznych lub wydawać im polecenia inne niż określone w pkt 1–7, zmierzające do minimalizacji lub usunięcia skutków zdarzenia o charakterze terrorystycznym, zapobieżenia powstaniu kolejnych zdarzeń o charakterze terrorystycznym,

zapobieżenia powstaniu kolejnych zdarzeń o charakterze terrorystycznym lub wykrycia i ujęcia osób odpowiedzialnych za spowodowanie tych zdarzeń.”.

Bardzo proszę, panie przewodniczący, o przejęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, tydzień temu odbyło się posiedzenie podkomisji, na którym dyskutowaliśmy o różnych kwestiach. Rzeczywiście ta kwestia, o której mówił pan minister Wąsik, również była dyskutowana, natomiast kłopot polega na tym, że strona rządowa zaskakuje nas nowymi pakietami poprawek. Cieszę się, że w niektórych sprawach rząd dokonuje refleksji, tak jak w tym przypadku, ale oczekiwałbym od pana ministra przedstawienia tej poprawki na piśmie. Dla mnie, osoby, która była na posiedzeniu podkomisji, przytoczenie jej treści jest zrozumiałe, natomiast większość członków Komisji, która dziś obraduje, nie brało udziału w posiedzeniu podkomisji i nie ma możliwości zapoznania się ze szczegółami tych poprawek. Panie ministrze, prosilibyśmy, aby takie poprawki były przesyłane szybciej, a nie dostarczane bezpośrednio na posiedzenie Komisji. To jest bardzo ważna ustawa, pracujemy nad nią od tygodnia, natomiast potrzebujemy czasem odrobiny refleksji nad artykułami, które do niej wprowadzamy.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Jeśli mogę, panie przewodniczący, odniosę się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję, panie pośle. Trudno nie przyznać panu racji, że byłoby lepiej, gdybyśmy to dostarczyli wcześniej, niemniej jednak pracowaliśmy ciężko do końca, bo chcieliśmy, aby te przepisy były jak najbardziej precyzyjne. Chciałem podkreślić, że ta poprawka nie zmienia istoty ustawy, tylko doprecyzowuje tak naprawdę, zresztą na pewne żądanie podkomisji, brzmienie przepisu art. 20. Mam nadzieję, że państwo posłowie wykażecie zrozumienie i przyjmiecie tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Mam jedno pytanie. Jeśli chodzi o sformułowanie pkt 2 z poprawki, to chyba lepiej będzie „wstrzymać albo ograniczyć”, tak jak jest w pozostałych punktach, zamiast „lub ograniczyć”.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Tak jest, oczywiście przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Poprawka jest w tej chwili powielana i myślę, że za około minutę będzie dostarczona na piśmie. Jeżeli jest taka wola, to wstrzymamy się na minutę. O, już jest, bardzo proszę.

Czy są jeszcze uwagi do art. 20 lub do poprawki? Rozumiem, że jest zgoda…

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Bardzo prosimy przynajmniej o minutę, żebyśmy dokończyli czytanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Minuta przerwy technicznej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Prosiłbym państwa o sygnał, jeżeli będziecie już państwo gotowi. Już? Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać jeszcze raz, czy poprawka… Proszę już państwa o ciszę. Czy są jesz-

cze uwagi lub pytania do art. 20, oczywiście w kontekście poprawki zgłoszonej przez rząd i przejętej przeze mnie? Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie art. 20 wraz z poprawką.

Głos z sali:

Nie ma zgody.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dlatego pytam. Rozumiem. W takim razie kto z pań i panów posłów jest… Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Przede wszystkim uwaga zasadnicza co do czasu. Po przeczytaniu poprawki nasuwają się refleksje dotyczące wydawania poleceń osobom fizycznym czy przedsiębiorcom w celu ujęcie osób odpowiedzialnych za spowodowanie zdarzeń. To trochę kuriozum. Osobie fizycznej będzie można wydać polecenie: proszę łapać terrorystę. Do tego to zmierza. To wszystko chyba trochę zbyt mocno ingeruje w prawa obywatelskie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jeszcze raz wyraźnie zapytam: czy są jeszcze pytania do rządu, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Chciałbym tylko przypomnieć, że policjant, który legitymuje i który podejmuje interwencję w sprawie o wykroczenie, ma prawo wydawać różnego typu polecenia. To nie jest nic nowego w polskim systemie prawnym, że dowodzący akcją ratunkową czy dowodzący działaniami kontrterrorystycznymi wyda polecenie np. opróżnienia samochodu, przeparkowania samochodu itd. To są rzeczy niezbędne przy prowadzeniu pewnych działań i chcieliśmy je bardzo dokładnie sprecyzować. W sytuacjach antyterrorystycznych są one po prostu niezbędne.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie tylko w tych sytuacjach są stosowane. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi? W takim razie kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (19) Dziękuję. Kto jest przeciw? (1) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (9)

Dziękuję, poprawka została zaakceptowana.

Teraz cały art. 20 wraz z poprawką. Rozumiem, że już więcej uwag nie ma, zatem przyjęliśmy art. 20.

Przechodzimy do art. 21 ust. 1. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, chciałem zgłosić poprawkę zmierzającą do tego, aby o wprowadzeniu zakazu odbywania zgromadzeń minister właściwy do spraw wewnętrznych był zobowiązany niezwłocznie poinformować posłów i senatorów za pośrednictwem Marszałka Sejmu oraz Marszałka Senatu. Zgodnie z konstytucją prawo do zgromadzeń jest zaliczane do wolności o charakterze politycznym, o czym mowa w uzasadnieniu, w związku z tym postulujemy, aby o ograniczeniu tego prawa zostali niezwłocznie poinformowani posłowie i senatorowie. Nie jest to poprawka, która zmienia materię projektu, ale w demokratycznym, dobrym stylu rozszerza ten projekt. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Rozumiem, że to jest propozycja poinformowania Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu, a nie odrębnego poinformowania wszystkich posłów i senatorów? To, co zrobi marszałek, to już jest jego decyzja. Proszę doprecyzować.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Chodzi jednak o to, żeby za pośrednictwem Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu poinformować posłów i senatorów. W praktyce na podstawie tej poprawki minister właściwy do spraw wewnętrznych będzie przesyłał jedną informację do Marszałka Sejmu, jedną

informację do Marszałka Senatu, a następnie marszałkowie przekażą tę informację posłom i senatorom.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, rozumiem. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przyznam się, że jesteśmy skłonni zgodzić się na tego typu rozwiązanie, ale proponowałbym, panie pośle, żeby minister rzeczywiście informował niezwłocznie Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu, aby ten obowiązek informowania posłów nie leżał na Ministrze Spraw Wewnętrznych, tylko na Marszałku Sejmu i Marszałku Senatu. Jesteśmy w stanie to przyjąć, uważamy, że stanowi to dodatkową gwarancję demokratycznych praw, które są w naszym kraju. Możemy to przyjąć, jeśli będzie informował niezwłocznie Marszałka Sejmu i Senatu, to chyba wystarczy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle, mamy tu taką sytuację, że w sumie w tej chwili sprowadzamy rolę Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu do roli pośrednika w rękach niejako Szefa ABW. Gdyby pan się zgodził na autopoprawkę mówiącą o tym, że informuje niezwłocznie Marszałka Sejmu RP i Marszałka Senatu RP, to rozumiem, że wówczas zostałyby upodmiotowione te dwie instytucje.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, oczywiście przyjmuję, aczkolwiek proponowałbym jednak dopisać po przecinku: „którzy przekazują tę informację odpowiednio posłom i senatorom".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi dotyczące… Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam prośbę do pana posła Suchonia, żeby ewentualnie po konsultacjach z BL doprecyzował tę poprawkę i w trakcie dalszego dzisiejszego procedowania nad ustawą później byśmy to w konsensusie przyjęli.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, jest zgoda pana posła.

Artykuł 22. Przepraszam, pan wcześniej się zgłaszał. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, poprawka, którą za chwilę przyjmiemy, dotycząca Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu, nie rozwiewa wątpliwości co do art. 21, dlatego że art. 21 bardzo daleko ingeruje w prawa i wolności obywatelskie. Przypomnę, że ten artykuł daje możliwość zarządzenia zakazu odbywania zgromadzeń lub imprez masowych. Przeprowadziliśmy dyskusję na ten temat na posiedzeniu podkomisji, ale chciałbym jeszcze raz zwrócić uwagę na to, że jednak zgromadzenia i imprezy masowe mają zupełnie inne funkcje. Imprezy masowe to są imprezy, które odbywają się w celach rekreacyjnych, sportowych, rozrywkowych, natomiast jeśli chodzi o zgromadzenia publiczne, to prawo do nich daje nam konstytucja. Dzięki zgromadzeniom obywatele mogą wyrażać swoje poglądy, często również niezadowolenie z tego, co robią rządzący. W odniesieniu do zgromadzeń publicznych chciałbym przypomnieć, że mamy nowoczesną, uchwaloną w ubiegłym roku ustawę, która w przypadkach związanych z zagrożeniem bezpieczeństwa demonstrantów daje możliwość rozwiązania takiego zgromadzenia. Dlatego nie widzę żadnego powodu, aby uregulować w tej ustawie, w art. 21, również kwestię zakazu zgromadzeń. Zgromadzenia mają swoich przewodniczących, organy administracji publicznej odpowiedzialne za porządek będą w stanie z takimi przewodniczącymi zgromadzeń dojść do pewnego rodzaju porozumienia i jeśli byśmy stosowali obecną ustawę, to życie żadnego z demonstrantów na pewno nie byłoby zagrożone. Natomiast niestety przepis w tym kształcie, który państwo proponujecie, umożliwi de facto wprowadzenie na terenie części kraju zakazu zgromadzeń. Naszym zdaniem to jest bardzo niebezpieczny precedens, bardzo niebezpieczna możliwość z punktu

widzenia praw obywatelskich. Dlatego proponujemy rozwiązanie, które wykreśli z art. 21 możliwość wprowadzenia zakazu zgromadzeń i wtedy pozostaną tylko proponowane przez pana ministra przepisy dotyczące imprez masowych. Taką propozycję nadania nowego brzmienia art. 21 przygotowałem i ta propozycja została państwu przedstawiona na piśmie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oddam teraz głos panu ministrowi. To jest poprawka nr 8 z pakietu, który pan poseł Wójcik rozesłał członkom Komisji. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się odpowiedzieć panu posłowi w następujący sposób. Oczywiście obecne przepisy dają możliwość rozwiązania stosownych zgromadzeń, natomiast jest kwestia tego, gdzie jest odpowiedzialność. Zgodnie z obowiązującymi przepisami odpowiedzialność spoczywa na wójcie, burmistrzu, prezydencie, a tutaj przenosimy jednak odpowiedzialność za pewien zakaz na państwo. To państwo jest wyposażone w odpowiednią wiedzę, a nie wójt, prezydent czy burmistrz. Uważamy, że jest to przepis, który rzeczywiście może ograniczać pewne prawa obywatelskie, dlatego też podkreśliliśmy możliwość odwołania do sądu. Przypominam, że taka możliwość będzie po wprowadzeniu trzeciego lub czwartego stopnia alarmowego. To są sytuacje niezwykle szczególne i decyzje powinny zapadać tam, gdzie jest pełna wiedza na temat zagrożenia. W przypadku organów samorządu lokalnego tej wiedzy często po prostu nie ma, nie będzie. My nie unikamy odpowiedzialności za państwo. Minister Spraw Wewnętrznych, wydając takie zarządzenie, taką decyzję, bierze na siebie odpowiedzialność – to jest kwestia istoty tej ustawy. Przypominam, że jest ust. 3, który podkreśla możliwość odwołania się od tej decyzji w każdej sytuacji i ostatecznie orzeknie sąd, który ma dostęp do informacji niejawnych. Sąd, który rozstrzyga często sprawy niejawne, może zażądać tego typu informacji, czy zagrożenie jest realne czy nierealne, czy ta decyzja jest słuszna czy nie. Uważam, że są pewne gwarancje państwa demokratycznego, silne gwarancje państwa demokratycznego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie pośle. Pan poseł Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, odnosi się pan do stopni alarmowych, wskazując na to, że zakaz zgromadzeń będzie mógł być wprowadzany w przypadku trzeciego i czwartego stopnia alarmowego. W przypadku czwartego stopnia alarmowego byłbym jeszcze w stanie rozumowanie pana ministra zaakceptować, natomiast obawiam się, że trzeci stopień alarmowy, biorąc pod uwagę konstrukcję, którą przewidziano w ustawie, może być stosowany stosunkowo często, np. w sytuacji, w której w Warszawie będzie gościła głowa państwa, które toczy wojnę z terroryzmem. Takim państwem są np. Stany Zjednoczone. Przypomnę, że dwa lata temu 4 czerwca w Warszawie był np. prezydent Barack Obama. Gdyby prezydent Stanów Zjednoczonych chciał kiedyś przyjechać na obchody 4 czerwca, być może okaże się, że demonstracji w Warszawie w tym czasie nie będzie można organizować. Chciałbym zwrócić panu uwagę na to, że obawiamy się, iż różnego rodzaju wydarzenia, m.in. wizyty głów państw, wizyty przedstawicieli państw, które toczą rzeczywistą walkę z terroryzmem, mogą być podstawą do wprowadzenia trzeciego stopnia alarmowego. A w związku z wprowadzeniem trzeciego stopnia alarmowego można wprowadzić zakaz zgromadzeń w Warszawie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Odczytam panu posłowi fragment art. 15, który traktuje o stopniach alarmowych. „Trzeci stopień alarmowy […] można wprowadzić w przypadku: 1) wystąpienia zdarzenia potwierdzającego prawdopodobny cel ataku o charakterze terrorystycznym, godzącego w: a) bezpieczeństwo lub porządek publiczny albo b) bezpieczeństwo Rzeczypospo-

litej Polskiej, albo c) bezpieczeństwo innego państwa lub organizacji międzynarodowej oraz stwarzającego potencjalne zagrożenie dla Rzeczypospolitej Polskiej lub 2) uzyskania wiarygodnych i potwierdzonych informacji o planowanym zdarzeniu o charakterze terrorystycznym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub 3) uzyskania wiarygodnych i potwierdzonych informacji o planowanym zdarzeniu o charakterze terrorystycznym, którego skutki mogą dotyczyć obywateli polskich przebywających za granicą lub instytucji polskich albo polskiej infrastruktury mieszczącej się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.”. To są bardzo poważne rzeczy. Chciałbym też podkreślić, że to jest fakultatywność wprowadzenia zakazu zgromadzeń. Fakultatywność. Taki zakaz nie musi być wprowadzony, jeżeli ocena bezpieczeństwa tam, gdzie ta wiedza jest, będzie taka, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, proszę się nie dziwić naszej ostrożności. Pan zwraca uwagę na fakultatywność, a ja chciałbym zwrócić uwagę na inny projekt, który jest procedowany w tym czasie w Wysokiej Izbie. To jest projekt, który zakłada wprowadzenie zakazu zgromadzeń spontanicznych nie z powodu konkretnego zagrożenia, ale tylko i wyłącznie dlatego, że w Polsce odbywa się szczyt NATO. Stosując tę logikę, w przypadku wizyty każdego przedstawiciela państwa toczącego wojnę z terroryzmem bezpieczeństwo innego państwa, jak to jest ujęte w tym artykule, może być zagrożone i może być podstawą do tego, aby wprowadzić zakaz zgromadzeń w Warszawie, a pewnie także w innych miastach w kraju.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałbym podkreślić, że od tej decyzji przysługuje odwołanie do sądu i sąd może zażądać materiałów źródłowych. Jest więc tutaj gwarancja, co szczególnie podkreślaliśmy. Nie chcemy używać tego do jakichkolwiek innych celów, tylko dla zapewnienia bezpieczeństwa osób, które w dobrej wierze mogą iść na jakąś demonstrację, kiedy jest niezwykle poważne zagrożenie terrorystyczne. Ale jest ta gwarancja sądowa. Jeżeli ocena stanu zagrożenia ministra spraw wewnętrznych będzie inna, jeżeli sąd uzna, że nie ma takiego zagrożenia, to demonstracja będzie mogła się odbyć. I na pana prośbę, uwzględniając pana uwagi, wprowadziliśmy stosowne poprawki, tak żeby kontrola sądowa była pełniejsza.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wpłynęła tylko poprawka pana posła Mirosława Suchonia, tak?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Moja poprawka została dostarczona w pakiecie poprawek. To jest poprawka oznaczona numerem 8.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję. Poprawka nr 8 pana posła Marka Wójcika, zmieniająca brzmienie ust. 1, 2 i 3, jest dalej idąca.

W związku z tym kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek pana posła Marka Wójcika? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

10 głosów za, 17 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

10 głosów za, 17 głosów przeciw, 1 wstrzymujący, zatem poprawka została odrzucona.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki… Rozumiem, że jest konsensus co do poprawki pana posła Mirosława Suchonia? Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 21 wraz z poprawką pana posła Mirosława Suchonia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

16 głosów za, 7 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

16 głosów za, 7 głosów przeciw, 1 wstrzymujący. Artykuł 21 wraz z poprawką został przyjęty.

Artykuł 22 – proszę, pan poseł Mirosław Suchoń. Rozumiem, że do ust. 1, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, ust. 1a.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Chciałem prosić o dodanie ust. 1a o treści, którą państwo macie w poprawce nr 6 i która jest podobna do tej, jaka jest w ustawie o stanie wyjątkowym. „1a) Użycie oddziałów i pododdziałów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, o którym mowa w ust. 1, nie może zagrozić ich zdolności do realizacji zadań wynikających z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i ratyfikowanych umów międzynarodowych.”.

Wydaje się, że to jest bardzo istotny aspekt, związany z użyciem sił zbrojnych na terenie Rzeczypospolitej. Otóż podstawowym obowiązkiem naszego wojska, sił zbrojnych jest stanie na straży suwerenności i niepodległości oraz bezpieczeństwa i pokoju. Te zagrożenia są związane z działaniem sił zewnętrznych i źle by się stało, gdyby użycie wojska w ramach przepisów tej ustawy zagroziło tym podstawowym obowiązkom wynikającym z przepisów konstytucyjnych. Zatem nasza poprawka zmierza w kierunku zapewnienia zdolności przede wszystkim do obrony RP przed zagrożeniami zewnętrznymi, natomiast dopiero na drugim miejscu powinny być realizowane obowiązki wynikające z innych ustaw, m.in. tej, którą procedujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. W tej poprawce pan poseł przytoczył najbardziej oczywiste przepisy, wynikające z Konstytucji RP. To byłaby niejako powtórka najbardziej oczywistych przepisów dotyczących Sił Zbrojnych RP, które są zobowiązane do podtrzymania zdolności do realizacji zadań wynikających z Konstytucji RP. Szczerze powiedziawszy, nie jestem przekonany, czy tak oczywiste przepisy, które w pierwszym rzędzie nakładają na polskie siły zbrojne taki obowiązek, powinniśmy przepisywać do tak szczegółowej ustawy. To, dlaczego w ogóle w Polsce istnieją Siły Zbrojne RP, wynika wprost z konstytucji. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, podobny przepis został sformułowany i zapisany w innej ustawie regulującej użycie sił zbrojnych na terenie Rzeczypospolitej, tj. w ustawie o stanie wyjątkowym. Użycie wojska na terenie naszego państwa jest sytuacją, która w zasadzie nie powinna się zdarzać w przypadkach innych niż te podstawowe. W związku z tym taki dodatkowy bezpiecznik przeciwko użyciu zbyt wielkich sił i środków na terenie państwa w celach innych niż te podstawowe w naszej ocenie w ustawie powinien się znaleźć. Jak mówię, takie bezpieczniki są stosowane w innych przepisach, również w innych państwach, a u nas konkretnie w ustawie o stanie wyjątkowym. Stąd jakby analogicznie proponujemy użycie ich w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę jeszcze o zabranie głosu pana ministra i przedstawiciela Ministerstwa Obrony Narodowej.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym powiedzieć, że absolutnie zgadzam się z treścią tej poprawki i intencją pana posła, natomiast chciałbym oddać głos przedstawicielowi MON, po to żeby stwierdził, czy tak naprawdę jest to miejsce, żeby taki przepis zawierać. Ciężko się nie zgadzać merytorycznie z treścią tej poprawki, tylko jest pytanie, czy w każdym akcie prawnym powinien się znaleźć taki przepis.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Obrony Narodowej Dawid Stachurski:

Szanowna Komisjo, Dawid Stachurski, Departament Prawny Ministerstwa Obrony Narodowej. Jeśli chodzi o zgłoszoną poprawkę, to podajemy w wątpliwość tylko to, czy w każdym akcie prawnym należałoby powtarzać ten przepis, nie kwestionując samej jego treści. Chcielibyśmy też zwrócić uwagę, że kontrola użycia sił zbrojnych jest jakby dwustopniowa. Po pierwsze, zgodnie z ust. 3 art. 22 decyzję wydaje Minister Obrony Narodowej na wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych, a w ust. 5 mamy przepis, który mówi, że Prezydent RP może wydać postanowienie o zmianie lub uchyleniu decyzji, o której mowa w ust. 3. W związku z tym kontrola zasadności użycia sił zbrojnych zarówno co do samego użycia, jak i zakresu tego użycia jest już w tym przepisie przewidziana. Zatem samej treści poprawki się nie sprzeciwiamy, natomiast czy jest sens legislacyjny powtarzać to w kolejnej ustawie? Wydaje się, że nie, niemniej sama treść poprawki zastrzeżeń nie wzbudza.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Prosiłbym jeszcze pana mecenasa o ewentualne uwagi.

Legislator Sławomir Osuch:

W tym miejscu warto też przytoczyć art. 3 ust. 2 i 2a ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, bo przede wszystkim zadania sił zbrojnych generalnie wynikają z przepisów tej ustawy. W art. 3 ust. 1 jest mowa o tym, że na straży suwerenności i niepodległości narodu polskiego oraz jego bezpieczeństwa i pokoju stoją siły zbrojne. I ust. 2: Siły zbrojne mogą ponadto brać udział w zwalczaniu klęsk żywiołowych, likwidacji ich skutków, działaniach antyterrorystycznych itd. Czyli już generalnie ustawa o powszechnym obowiązku wskazuje jako zasadę nienaruszalność i obronę państwa, natomiast przy okazji, mówiąc kolokwialnie, siły zbrojne mogą wykonywać również inne zadania, określone w ustawach, które zostały wymuszone przez samą konstytucję czy dotyczą stanów konstytucyjnych, stanów nadzwyczajnych. Natomiast w tym przypadku mamy do czynienia ze stanem, który absolutnie jest stanem nadzwyczajnym. Ponadto zwracamy uwagę, że kwestia użycia oddziałów, pododdziałów sił zbrojnych funkcjonuje od wielu lat w ustawie o Policji. Więcej, bo np. rok temu do ustawy o Policji wprowadzono możliwość użycia także oddziałów i pododdziałów Straży Granicznej i ewentualnie, jak pamiętam, w tamtej ustawie wprowadzono też możliwość użycia oddziałów i pododdziałów sił zbrojnych wspomagających SG.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, rozumiem, a więc w podstawowym dokumencie, czyli w ustawie o siłach zbrojnych jest wyraźny przepis, który określa, że siły zbrojne mogą być ponadto użyte w takich przypadkach, o jakich jest mowa w naszej ustawie antyterrorystycznej, którą procedujemy. Czy pan poseł Mirosław Suchoń podtrzymuje swoją poprawkę?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

9 głosów za, 18 głosów przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

18 przeciw, 9 za, czyli poprawka została odrzucona. Czy są jeszcze uwagi do art. 22? Proszę, pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałabym zgłosić poprawkę do art. 22 ust. 6. Obecnie zapisano, że oddziały i pododdziały Sił Zbrojnych RP mogą użyć i wykorzystać środki przymusu bezpośredniego i broń palną na zasadach przewidzianych dla żołnierzy Żandarmerii Wojskowej. Przypomnę, że ŻW to jest swoista policja wojskowa, natomiast tutaj przepisy powinny dawać wojskom specjalnym, które będą prowadziły działania kontrterrorystyczne, możliwość działania na takich zasadach, które pozwolą im należycie wykonywać swoje zadanie. Oczywiście już podczas prac podkomisji dyskutowaliśmy o tym, że należy określić zasady użycia broni dla wojsk specjalnych, które stanowią osobny rodzaj sił zbrojnych, analogicznie zresztą jak dla uregulowania przewidzianego w przypadku oddziałów Sił Zbrojnych RP udzielających pomocy SG. W związku z tym należy także dokonać zmiany art. 23 ust. 2, który dotyczy specjalnego użycia broni. I teraz chciałabym przeczytać treść poprawki.

Art. 22 ust. 6 otrzymuje brzmienie: „6. Oddziały i pododdziały Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej użyte do pomocy oddziałom lub pododdziałom Policji – to jest doprecyzowanie – mogą użyć i wykorzystać środki przymusu bezpośredniego i broń palną na zasadach przewidzianych dla żołnierzy Żandarmerii Wojskowej.”.

W art. 22 po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. Oddziały i pododdziały wojsk specjalnych, użyte do pomocy oddziałom lub pododdziałom Policji, mogą użyć i wykorzystać w działaniach kontrterrorystycznych środki przymusu bezpośredniego i broń palną w sposób przewidziany w art. 3 ust. 2a ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej – i tutaj Dziennik Ustaw – z zastrzeżeniem dopuszczalności użycia broni palnej w przypadkach określonych w art. 23 ust. 1.”.

Z kolei art. 23 ust. 2 otrzymałby brzmienie: „2. Specjalne użycie broni odbywa się na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej – i tutaj Dziennik Ustaw – z zastrzeżeniem odrębności przewidzianej w niniejszym artykule oraz w art. 22 ust. 6a.”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka jest przygotowana na piśmie. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przyjmujemy tę poprawkę jako istotne uzupełnienie ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł za chwileczkę zgłosi poprawkę do innego punktu tego artykułu. Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Pan poseł Mirosław Suchoń ma poprawkę do art. 22. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

W materiale te poprawki są oznaczone od 7 do 12 i w zasadzie poprawki od 7 do 11 należy głosować łącznie, natomiast konsekwencją ewentualnego ich przyjęcia byłoby również przyjęcie poprawki nr 12. Te poprawki zmierzają do tego, aby postanowienie o użyciu Sił Zbrojnych RP w przypadkach opisanych w ustawie wydawał Prezydent RP na wniosek Prezesa Rady Ministrów. Otóż wydaje się, że porozumienie dwóch ministrów

skutkujące użyciem sił zbrojnych na terenie Rzeczypospolitej jest, przepraszam za określenie, zbyt niskie rangą.

Użycie sił zbrojnych może skutkować poważnymi konsekwencjami, a nasze doświadczenia historyczne, również państwowe, mówią nam, że powinno to być zabezpieczone decyzją na bardzo wysokim poziomie. W naszej ocenie to postanowienie powinno być wydawane przez prezydenta, natomiast możliwość uchylenia tego postanowienia powinna być zarezerwowana dla Sejmu RP. Tak więc poprawki od 7 do 11 idą właśnie w tym kierunku, aby postanowienie wydawał prezydent na wniosek Prezesa Rady Ministrów, aby mógł je zmieniać lub uchylać i aby było ono publikowane w Dzienniku Ustaw. Ponadto Sejm mógłby to postanowienie uchylić swoją decyzją, uchwałą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do meritum tej poprawki, chciałbym przypomnieć, że w tej chwili funkcjonują przepisy ustawy o Policji, które przewidują dwa tryby użycia wojska do celów wewnętrznych. Pierwszy – na wniosek Prezesa Rady Ministrów decyzję podejmuje prezydent, ale w trybie niecierpiącym zwłoki już jest przepis, że tę decyzję podejmuje Minister Obrony Narodowej na wniosek Ministra Spraw Wewnętrznych. Ustawa antyterrorystyczna nie zmienia tej zasady, wprowadza tylko poszerzenie możliwości w przypadku, kiedy oddziały Policji mogą okazać się niewystarczające, a nie okażą się niewystarczające. Zatem poprawka pana posła idzie wbrew dotychczas istniejącym przepisom i w związku z tym prosimy o jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Oczywiście można to argumentować także w ten sposób, natomiast proszę zwrócić uwagę, panie ministrze, iż ta ustawa wprowadza bardzo poważne zagrożenia dla wolności i praw obywatelskich. W związku z tym nakładanie na to kolejnego elementu represyjnego, jakim może być użycie wojska w szczególnych przypadkach, powinno jednak być obarczone bezpiecznikami w postaci podejmowania decyzji na wysokim poziomie. Dlatego ta poprawka zasługuje na przyjęcie i proszę o jej przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ponownie pan minister.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Pozwolę sobie nie zgodzić się z moim przedmówcą. Te przepisy dotychczas funkcjonowały, natomiast przepisy ustawy antyterrorystycznej wynikają z kilkuletnich doświadczeń, nie tylko rządów PiS, ale i poprzednich rządów, z ćwiczeń, które pokazywały, że dotychczasowe przepisy zbyt restrykcyjnie traktują sytuacje, w których wojsko może być użyte. My te przepisy poszerzamy, pozostawiając dotychczasowe procesy decyzyjne. Pan próbuje zmienić procesy decyzyjne, które funkcjonowały od dawna. Chciałbym powiedzieć tak: to nie ustawa ingeruje w prawa i wolności Polaków – to zagrożenie terrorystyczne i zamachy terrorystyczne ingerują w prawa i wolności. Mam nadzieję, że nie dojdzie do tego, że w prawa i wolności Polaków, ale chociażby Francuzów, gdzie trwa przedłużony stan wyjątkowy ze względu na zagrożenie terrorystyczne. My chcemy tych sytuacji uniknąć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Mirosława Suchonia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

8 głosów za, 15 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 8 głosach za, 15 przeciw i 1 wstrzymującym się poprawka nie została przyjęta.

Czy są jeszcze uwagi do tego artykułu? Pani poseł Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mam poprawkę do art. 22 ust. 7. „7. Oddziały lub pododdziały Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej użyte do pomocy oddziałom lub pododdziałom Policji pozostają w systemie dowodzenia Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.”.

W wyniku przyjęcia punktu o takim brzmieniu wojska specjalne, które zostaną użyte do pomocy oddziałom lub pododdziałom Policji, zarówno na etapie planowania, jak i realizacji działań każdorazowo będą musiały uzyskać zgodę swoich dowódców w systemie dowodzenia sił zbrojnych. Uważamy, że należy tę kwestię uprościć. Oddziały lub pododdziały Sił Zbrojnych RP, które zostaną użyte do pomocy Policji, w zakresie dowodzenia operacją powinny podlegać po prostu kierującemu działaniami. Czyli w momencie, kiedy operacja jest prowadzona, to ten, który kieruje działaniami, będzie zarządzał środkami, które są w jego dyspozycji, łącznie z oddziałami i pododdziałami sił zbrojnych. Dlatego art. 22 ust. 7 otrzymałby brzmienie: „7. Oddziały lub pododdziały Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej użyte do pomocy oddziałom lub pododdziałom Policji w zakresie dowodzenia operacją podlegają kierującemu działaniami.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Jeśli można, panie przewodniczący, proszę o udzielenie głosu przedstawicielowi MON.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MON Dawid Stachurski:

Dziękuję bardzo, ponownie Dawid Stachurski, Departament Prawny MON. Proszę państwa, wnosilibyśmy o odrzucenie tej poprawki, dlatego że cały czas koordynatorem działań antyterrorystycznych jest osoba właściwa, wskazana we wcześniejszych przepisach. Z reguły jest to właściwy funkcjonariusz Policji, natomiast sam oddział pozostawał będzie w zwierzchnictwie, odpowiednim rodzaju sił zbrojnych. Tak jest przyjęte, że zazwyczaj jest tzw. oficer łącznikowy czy oficer koordynator, czy funkcjonariusz koordynator, który dowodzi jakąś akcją w myśl zasady jednoosobowego, jednolitego dowodzenia. Natomiast to jest tak, że siły specjalne w dalszych ciągu pozostają w ramach systemu dowodzenia polskich sił zbrojnych.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pan minister jeszcze? Nie, w takim razie przejdziemy do głosowania. Pani poseł jeszcze, proszę.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Odpowiadając przedstawicielowi MON, chciałabym podkreślić, że właśnie ta zmiana ma na celu zapewnienie jednolitego systemu dowodzenia w momencie prowadzenia operacji o charakterze kontrterrorystycznym. Nie możemy dopuszczać do sytuacji, w której proces decyzjny będzie rozwleczony, bo to po prostu bardzo utrudni działania. Mówimy tutaj o specyficznej sytuacji, w której już dowódcy w siłach zbrojnych zadecydowali o delegacji danego oddziału lub pododdziału sił zbrojnych do danej operacji, więc to naprawdę uprości działania. Czy to jest wbrew funkcjonującym dzisiaj zwyczajom? Prawdopodobnie będzie to po prostu nowy zwyczaj, upraszczamy procedury. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pan minister Wąsik.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowna pani poseł, rozumiejąc pani intencje i starania, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że w przypadku zagrożenia terrorystycznego Szef ABW powołuje sztab. Ten sztab będzie podejmował najważniejsze decyzje dla państwa – nie mówię o dowodzeniu na miejscu. Tam będzie przedstawiciel sił zbrojnych, który będzie mógł uczestniczyć w procesie decyzyjnym i ten proces decyzyjny będzie jednolity. Także ja mimo wszystko, rozumiejąc intencje pani poseł, postuluję odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest spór merytoryczny, więc kto z pań i panów posłów jest przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

12 głosów za, 14 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, poprawka została odrzucona.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący, proszę, żeby to był wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 22 są jeszcze poprawki?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Przepraszam, panie przewodniczący, do art. 22.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałem prosić, żeby poprawki od 7 do 12, które zgłaszałem, były wnioskami mniejszości. Nie wiem, czy na tym etapie jest jeszcze taka możliwość?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, bo jeszcze nie przyjęliśmy art. 22.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

W takim razie bardzo proszę, żeby to były wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem art. 22? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

15 głosów za, 2 głosy przeciw, 8 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, art. 22 został przyjęty.

Proszę państwa, teraz ogłaszam 10-minutową przerwę techniczną do 12.15.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są poprawki do art. 23? Bardzo proszę, pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym wnieść poprawkę do art. 23 ust. 1, polegającą na tym, żeby po wyrazach „oraz możliwości działań kontrterrorystycznych, użycie broni palnej" dodać wyrazy „lub innego uzbrojenia". Zaraz wytłumaczę, o co chodzi, tylko otworzę sobie tę poprawkę. Art. 23 po poprawce złożonej przez pana posła Krajewskiego poprawia stan prawny dotyczący możliwości działań

służb w sytuacji zakładniczej, natomiast w trakcie podejmowania przez np. siły specjalne działań kontrterrorystycznych w obecnym przepisie jest przewidywane użycie wyłącznie broni palnej. Chodzi o to, żeby dodać wyrazy „lub innego uzbrojenia”. Wyobraźmy sobie sytuację, w której siły specjalne muszą działać, muszą zdjąć terrorystę, który przetrzymuje zakładników. Po pierwsze, muszą wtedy stawić czoła przeszkodom, które napotkają na drodze, np. w postaci krat czy muru, powinni więc móc wykorzystać do tego celu środki wybuchowe. Po drugie, obecnie nasze siły specjalne dysponują np. możliwością użycia psów, które są szkolone do tego, żeby zdjąć takiego uzbrojonego terrorystę, nafaszerowanego ładunkami wybuchowymi. Niestety w tej sytuacji użycie takich psów nie będzie możliwe i niepotrzebnie naraża to naszych żołnierzy na utratę życia i zdrowia. Nie będą oni mogli użyć psów, które wyszkoliliśmy i za które zapłaciliśmy ogromne pieniądze. Wykorzystujemy je w działalności poza granicami kraju, a w kraju przeciwko terrorystom nie będziemy mogli ich użyć, a żołnierz fizycznie będzie musiał wejść do danego pomieszczenia i jest wysokie prawdopodobieństwo, że utraci życie lub zdrowie. Nie narażajmy życia naszych żołnierzy, dajmy im możliwość wykorzystania uzbrojenia, które pozwoli zakończyć akcję w sposób maksymalnie bezpieczny również dla nich. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozumiejąc i szanując intencje pani poseł, rekomendujemy jednak odrzucenie tej poprawki. Szłaby ona za daleko, uważamy, że ten katalog środków przymusu, możliwości użycia broni palnej, który ustawa i dotychczasowe ustawodawstwo daje naszym żołnierzom, będzie wystarczający do tego, żeby wykonywać działania kontrterrorystyczne. Dlatego rekomendujemy nieprzyjmowanie tej poprawki.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeszcze pani poseł Siarkowska prosiła o głos.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni posłowie, proszę mieć świadomość, że w tym momencie, kiedy państwo będą głosować za tym, żeby odrzucić tę poprawkę, zgadzają się państwo na to, żeby nasi żołnierze narażali swoje życie w momencie, kiedy mogliby użyć np. psów bojowych. Wolałabym, żeby ginęły psy, niż żeby ginęli ludzie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, to mam jedną uwagę. Trudno uznać psa bojowego za uzbrojenie. W naszej ocenie – i to wynika z ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej – pies nie jest środkiem przymusu bezpośredniego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Może rozstrzygnijmy poprawkę pani poseł. Pan poseł ma poprawkę dalej idącą? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, proponujemy skreślić art. 23. Stoimy na stanowisku, iż zasady użycia broni określone w ustawie o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej są wystarczające. Natomiast szczególne nasze zaniepokojenie budzi fakt, iż w projekcie tej ustawy kompetencje w zakresie podejmowania decyzji o dopuszczalności specjalnego użycia broni zostały przypisane kierownikowi, którego wiedza, w naszej ocenie, może być niewystarczająca do prawidłowej oceny sytuacji. Natomiast konsekwencje specjalnego użycia broni, to oczywiście truizm, ale będą nieodwracalne. W związku z tym wnosimy o wykreślenie art. 23. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem art. 23? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

6 głosów za, 15 głosów przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawka pana posła… Proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Pragnę jeszcze wyjaśnić, iż w materiałach jest to poprawka nr 13, jeżeli ktoś z państwa by szukał tej poprawki. Tam jest oczywista omyłka pisarska, bo jest napisane, żeby skreślić art. 22, natomiast chodzi oczywiście o art. 23. Panie przewodniczący, zgłaszam tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz poprawka pani poseł… Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Mam jeszcze pytanie. Czy jeżeli ta poprawka zostałaby uzupełniona o środki przymusu bezpośredniego lub innego uzbrojenia – chodzi o możliwość użycia materiałów wybuchowych do likwidacji przeszkód – to by to w pełni zapewniało możliwość użycia do działań kontrterrorystycznych tych elementów, o których mówiłam? To jest pytanie do pana legislatora.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Zasady użycia środków przymusu bezpośredniego wynikają z ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej i tam ten katalog środków jest opisany.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

W tej sytuacji, jak rozumiem, oddziały lub pododdziały sił zbrojnych użyte do działań kontrterrorystycznych mają już dzisiaj możliwość skorzystania z tych elementów, o których mówiłam, czyli możliwość wykorzystania przeciwko terrorystom w działaniach na terenie kraju materiałów wybuchowych i użycia psów bojowych?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście jest pies jako środek przymusu bezpośredniego, tylko że nie ma w polskich przepisach, że można używać psa w celu zabicia kogokolwiek. Wprowadzamy wyłom w użyciu środków przymusu bezpośredniego, wprowadzając tzw. strzał snajperski. Rozumiem intencje pani poseł, ale rząd nie zdecyduje się na takie rozwiązanie. Wprowadzamy strzał snajperski, który budzi kontrowersje, ale jest rzeczą znaną na Zachodzie Europy, w cywilizowanych demokracjach, w starych demokracjach, jest strzał snajperski elementem nowym w polskim systemie prawnym i strzał snajperski, czyli użycie snajpera w takim celu, żeby zabić terrorystę albo osobę, która wzięła zakładników, jest daleko idącym novum w polskim systemie prawnym. Rzeczywiście jest to sytuacja od dawna postulowana przez polskie służby. Uważamy, że snajper nie jest narażony na zagrożenie życia, uważamy, że jest wystarczająco dalekie pójście i danie instrumentów polskim policjantom, polskim żołnierzom do tego, żeby zwalczać terroryzm. Psy bojowe, z tego co wiem, są skutecznie używane w operacjach zagranicznych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, niestety nie zawsze będzie możliwość oddania strzału snajperskiego. Czasami po prostu żołnierz będzie musiał wejść do pomieszczenia, w którym znajduje się uzbrojony terrorysta obłożony materiałami wybuchowymi, i w tej sytuacji, jeżeli żołnierz wejdzie do takiego pomieszczenia, może stracić życie. W momencie, kiedy byłaby możliwość użycia psa bojowego, ewentualnie życie straciłby pies, a nie żołnierz. Tutaj naprawdę nie ma się czego bać, jeżeli mamy możliwości, aby naszym żołnierzom zapewnić bezpieczeństwo, to powinniśmy z tych możliwości skorzystać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze uwagi do art. 23? Czy są jeszcze poprawki do art. 23 w tym zakresie? Nie ma, to byłaby ostatnia poprawka dotycząca art. 23.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

1 głos za, 21 głosów przeciw, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosowaliśmy również poprawkę, która polegała na skreśleniu całego art. 23. Ponieważ tę poprawkę odrzuciliśmy, to rozumiem, że art. 23 jest przyjęty. Był również wniosek mniejszości.

Rozdział 5, art. 24. Proszę bardzo, pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Panie przewodniczący, wrócę jeszcze do art. 23. Chodzi o to, że chciałabym dodać po art. 23 kolejny artykuł, art. 23a, który regulowałby kwestię podnoszoną już podczas prac podkomisji. Chodzi o możliwość prowadzenia działań antyterrorystycznych na zasadach określonych w ustawie także poza granicami RP, na akwenach w polskiej strefie odpowiedzialności SAR. Nie są to nasze wody terytorialne, leżą one poza granicami kraju, ale zgodnie z podpisaną przez Polskę konwencją o poszukiwaniu i ratownictwie morskim, podpisaną w Hamburgu w 1979 r., to Polska jest odpowiedzialna za prowadzenie działań ratunkowych na tym obszarze. Dlatego proponuję dodanie po art. 23 art. 23a w brzmieniu: „Art. 23a. 1. Działania antyterrorystyczne na zasadach określonych w ustawie mogą być prowadzone również poza granicą Rzeczypospolitej Polskiej, na akwenach w polskiej strefie odpowiedzialności SAR zgodnie z Międzynarodową Konwencją o poszukiwaniu i ratownictwie morskim, sporządzonej w Hamburgu dnia 27 kwietnia 1979 r. (Konwencja SAR). 2. Służby ratownicze, w tym Państwowa Straż Pożarna, prowadzą w zakresie swoich kompetencji działania w polskiej strefie odpowiedzialności SAR, zmierzające do usunięcia skutków zdarzenia o charakterze terrorystycznym i w tym zakresie współdziałają ze sobą oraz ze służbami prowadzącymi działania antyterrorystyczne.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że było to już dyskutowane na posiedzeniu podkomisji?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Tak, było dyskutowane. Zgadzamy się z treścią tej poprawki, uważamy, że zapełni ona lukę prawną i umożliwi polskim służbom ewentualne skuteczniejsze działanie w strefie SAR.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Również w strefie wód terytorialnych. Dziękuję bardzo. W sprawozdaniu będzie to pewnie oznaczone jako kolejny artykuł, żeby był porządek, bo w ustawie nie ma artykułów z literami a, b. Rozumiem, że jest zgoda na poprawkę pani poseł. Jest zgoda, zatem przyjęliśmy art. 23a – później numeracja się zmieni.

Artykuł 24 – proszę, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, proponujemy skreślić art. 24. Jest to poprawka nr 14 z grupy poprawek, którą zgłaszamy. Stoimy na stanowisku, iż zakres, o którym mowa w art. 24, jest wystarczająco uregulowany w obecnych przepisach. W związku z powyższym uchwalenie przepisu art. 24 w proponowanym brzmieniu jest niecelowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze poprawki do art. 24? Nie widzę zgłoszeń.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Mirosława Suchonia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

9 głosów za, 15 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 9 głosach za, 15 przeciw i 1 wstrzymującym poprawka nie zyskała akceptacji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 24? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

14 głosów za, 9 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 14 głosach za, 9 przeciw i 1 wstrzymującym przyjęliśmy art. 24.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję. Artykuł 25. Nie słyszę uwag, przyjęliśmy art. 25.

Rozdział 6, Zmiany w przepisach, art. 26. Pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić dwie poprawki, które odczytam. W art. 26 pkt 2 lit. a tiret pierwsze projektu, w nowym brzmieniu pkt 4 w art. 18 ustawy o Policji wyrazy „życia uczestników" zastąpić wyrazami „życia lub zdrowia uczestników". Przepis ten otrzymuje zatem brzmienie: „4) zagrożenia przestępstwem o charakterze terrorystyczym mogącym skutkować niebezpieczeństwem dla życia lub zdrowia uczestników wydarzeń o charakterze kulturalnym, sportowym lub religijnym, w tym zgromadzeń lub imprez masowych". To jest poprawka pierwsza i proszę o jej przejęcie, panie przewodniczący.

Kolejna poprawka wychodzi troszeczkę naprzeciw postulatom pana posła Wójcika. To jest poprawka w art. 26 pkt 6 w brzmieniu: „6) w art. 20: a) po ust. 2ab dodaje się ust. 2ac w brzmieniu: »2ac. Policja może pobierać, uzyskiwać, gromadzić, przetwarzać i wykorzystywać w celu realizacji zadań ustawowych informacje, w tym dane osobowe, o osobach, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia… 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych, także bez wiedzy i zgody tych osób, a także udostępnia i przekazuje te informacje uprawnionym służbom, organom lub podmiotom na zasadach i w trybie określonym w tej ustawie.«", b) ust. 2b część wspólna przed wyliczeniem otrzymuje brzmienie: „2b. Informacje, o których mowa w ust. 1, 2a, 2aa – 2ac, dotyczą osób, o których mowa w ust. 2a i 2ac i mogę obejmować:", c) ust. 19 otrzymuje brzmienie: „19. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, tryb gromadzenia, sposoby przetwarzania informacji, w tym danych osobowych, o których mowa w ust. 2a, 2aa – 2ac, w zbiorach danych, rodzaje służb policyjnych uprawnionych do korzystania z tych zbiorów, wzory dokumentów obowiązujących przy przetwarzaniu danych oraz sposób oceny danych pod kątem ich przydatności w prowadzonych postępowaniach, uwzględniając potrzebę ochrony danych przed nieuprawnionym dostępem i przesłanki zaniechania zbierania określonych rodzajów informacji, a w przypadku informacji, o któ-

rych mowa w ust. 2aa i 2ab, uwzględniając konieczność dostosowania się do wymogów określonych przez organy innych państw lub przez Międzynarodową Organizację Policji Kryminalnych – INTERPOL wskazane w ust. 2aa w związku z pobieraniem lub uzyskiwaniem tych informacji.”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 26 z obiema poprawkami.

Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 27.

Artykuł 28. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy art. 28.

Czy są uwagi do art. 29? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 29.

Artykuł 30. Czy są uwagi? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 30.

Artykuł 31. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałabym powrócić do dyskusji, którą toczyliśmy na posiedzeniu podkomisji. Rozmawialiśmy o tym, że przyjmujemy ustawę o działaniach antyterrorystycznych, a w prawie polskim w zasadzie nie jest zdefiniowane, co tak naprawdę rozumiemy pod pojęciem terroryzm. Dodatkowo obecny stan prawny w Kodeksie karnym przewiduje, że przestępstwo o charakterze terrorystycznym… tak naprawdę nie jest określone, co to jest, bo jest określone tylko i wyłącznie poziomem karalności na granicy co najmniej 5 lat – to jest górna granica – i dodatkowo celem, któremu ma służyć dany czyn. A zatem sam charakter tego czynu w polskim prawie karnym nie jest określony. Taki stan rzeczy powoduje, że np. jeżeli jakiś czyn będzie penalizowany na poziomie 5 lat, to może się mieścić w definicji dotyczącej przestępstwa o charakterze terrorystycznym. Państwo chcieli wcześniej obniżyć tę granicę do lat 3 i w tym momencie takim przestępstwem o charakterze terrorystycznym mógł być np. udział w zbiegowisku publicznym, bo celem tego czynu byłoby właśnie zmuszenie rządu do określonych działań. Jeżeli obniżylibyśmy tę granicę do lat 3, to przestępstwem o charakterze terrorystycznym byłoby np. ujawnienie informacji niejawnej przez funkcjonariusza publicznego np. w celu zmuszenia rządu do podjęcia danych decyzji. Warto przypomnieć, że tego typu działania mieliśmy np. w Irlandii, kiedy jeden z europosłów ujawnił szczegóły umowy dotyczącej TTIP. Jeżeli coś takiego zdarzyłoby się u nas, to obniżenie tej granicy do lat 3 spowodowałoby, że wypełniałoby to znamiona przestępstwa o charakterze terrorystycznym. Mamy dzisiaj taką sytuację, w której państwo rezygnujecie ze zmniejszenia tej granicy do 3 lat, pozostawiona jest granica 5 lat, ale np. przestępstwo polegające na uczestniczeniu w szkoleniu terrorystycznym zostało już dzisiaj spenalizowane na poziomie 5 lat tylko dlatego, żeby się mieściło w definicji przyjętej dzisiaj w polskim prawie karnym, która tak naprawdę nie określa, czym jest terroryzm. A zatem w dalszej kolejności będziemy mieli do czynienia z sytuacją, w której ręcznie steruje się poziomem penalizacji danego czynu tylko po to, żeby dany czyn mieścił się bądź nie mieścił w tych widełkach. W związku z tym może warto zastanowić się i przyjąć takie uwarunkowania prawne, które by określały, co tak naprawdę rozumiemy pod pojęciem przestępstwa o charakterze terrorystycznym? Dlatego chciałabym zaproponować zmianę brzmienia Kodeksu karnego w taki sposób, ażeby utrzymać, aby jakby nie uronić ani kropli z tego, co dzisiaj jest w nim określone, ale jednocześnie żeby dookreślić charakter czynu terrorystycznego o te elementy, które dzisiaj występują w NATO.

Bazowałam na słowniku terminów NATO AAP-6 i dlatego proponuję, żeby art. 31 pkt 1 w związku z art. 115 § 20 Kodeksu karnego otrzymał brzmienie: „W art. 115 w § 20 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: Przestępstwem o charakterze terrorystycznym jest czyn zabroniony zagrożony karą pozbawienia wolności, której górna granica wynosi co najmniej 5 lat, popełniony w wyniku bezprawnego użycia lub groźby użycia siły lub przemocy dla osiągnięcia celów politycznych, religijnych lub ideologicznych, w szczególności polegający na: 1) poważnym zastraszeniu wielu osób; 2) naruszeniu mienia (to jest ten drugi element, który do tej pory nie występował); 3) zmuszeniu organu władzy publicznej Rzeczypospolitej Polskiej lub innego państwa albo organu,

organizacji międzynarodowej do podjęcia lub zaniechania określonych czynności; 4) wywołaniu poważnych zakłóceń w ustroju lub gospodarce Rzeczypospolitej Polskiej, innego państwa lub organizacji międzynarodowej.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dużo dyskutowaliśmy na posiedzeniu podkomisji na temat definicji terroryzmu. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że gdybyśmy przyjęli poprawkę pani poseł, to czyn taki jak groźba wysadzenia np. środka transportu komunikacji publicznej, jeżeli ktoś nie zapłaci miliona złotych, nie stanowiłby czynu terrorystycznego. Zostały tu wprowadzone tylko i wyłącznie przesłanki polityczne, religijne i ideologiczne, więc jest to definicja bardzo zawężająca. Po dyskusji na posiedzeniu podkomisji, gdzie jednak pewien konsensus co do utrzymania dotychczasowej definicji czynu terrorystycznego uzyskaliśmy, rekomenduję pozostanie przy tych przepisach ustawy, które są, czyli odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, czyli rozumiem, panie ministrze, że dla pana nie ma różnicy pomiędzy zwykłym przestępstwem, które polega na wysadzeniu autobusu czy np. wzięciu zakładników w celu… albo na zajęciu banku po to, żeby ten bank okraść, a sytuacją, kiedy byłoby to po prostu motywowane przesłankami o charakterze ideologicznym, politycznym czy religijnym. Tak naprawdę terroryzm posiada taką motywację i to go odróżnia od innego rodzaju przestępstw. To nie znaczy, że przestępstwa innego rodzaju przestały być przestępstwami, tylko określamy, co tak naprawdę rozumiemy pod pojęciem terroryzmu. To jest niezwykle ważne, bo jeżeli definicji terroryzmu właściwie nie będzie, to jesteśmy zmuszeni żonglować wysokością penalizacji danego czynu w sposób zupełnie ręczny. Dlatego dzisiaj państwo penalizujecie udział w szkoleniu terrorystycznym na poziomie 5 lat tylko po to, by to się mieściło w definicji, której w zasadzie nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Nie 5 lat, tylko do 5 lat i to sąd będzie decydował, czy jest to 1, 2, 3, 4 czy 5 lat. Pani poseł, poszerzyliśmy tę możliwość, natomiast chciałbym powiedzieć, że wszystkie sytuacje, o których pani mówi, są przez obecny przepis uznawane za czyn terrorystyczny. Pani przepis głęboko zawężałby czyn terrorystyczny tylko do tych trzech motywów: politycznych, ideologicznych i religijnych. A gdzie chociażby terroryzm dla osiągnięcia korzyści? To też jest terroryzm. Dlatego nie zgadzamy się na zawężenie tego katalogu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. To jest spór merytoryczny. Czy BL ma uwagi? Jesteśmy przy art. 32, tak?

Głos z sali:

Przy art. 31.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, art. 31, przez chwilę się zamyśliłem nad słowami pana ministra. Kto z pań i panów posłów… Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Z racji tego, że w art. 31 planujemy nanieść zmiany w Kodeksie karnym, to czy nie jest to prerogatywa dla komisji kodyfikacyjnej? Takie drobne pytanie do legislatorów.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, nie jest.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Siarkowskiej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

1 głos za, 23 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 1 głosie za, 1 wstrzymującym i 23 głosach przeciw poprawka została odrzucona.

Czy są jeszcze poprawki do art. 31? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 31. Nie ma sprzeciwu? Nie ma.

Artykuł 32 – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 32.

Artykuł 33 – nie ma zgłoszeń, przyjęliśmy art. 33.

Artykuł 34 – nie ma zgłoszeń, przyjęliśmy art. 34.

Artykuł 35 – nie ma zgłoszeń, przyjęliśmy art. 35.

Artykuł 36. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, chciałabym zwrócić uwagę szanownej Komisji na art. 36 pkt 1, który umożliwia Żandarmerii Wojskowej prowadzenie działań kontrterrorystycznych. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że mamy wyspecjalizowane formacje, odpowiednio przygotowane do prowadzenia działań kontrterrorystycznych. Tego typu działania wymagają ścisłej, określonej selekcji osób, które będą takimi działaniami się zajmować, wymagają przyjęcia odpowiednich procedur, odpowiedniego systemu szkolenia, doposażenia we właściwy sprzęt. Jeżeli damy ŻW możliwość prowadzenia działań kontrterrorystycznych, a ŻW z definicji jest delegowana do prowadzenia działań stricte antyterrorystycznych, bardziej defensywnych, ochraniających, to nadamy jej jakby nowe kompetencje. Sprawimy w ten sposób, że na kolejną służbę, na to, żeby zdobywała ona nowe możliwości, będziemy wydawać bardzo duże pieniądze i tak naprawdę będą to pieniądze wydane niecelowo, bo mamy już właściwe jednostki, które są dedykowane do tego typu działań. Dlatego wnioskuję o to, ażeby w art. 36 pkt 1 w związku z art. 4 w ust. 1 po pkt 3 w dodawanym pkt 3a zamienić wyrazy „3a) prowadzenie działań kontrterrorystycznych" na „3a) prowadzenie działań antyterrorystycznych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda rządu, tak?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Tak, jest zgoda rządu, było to sygnalizowane.

Legislator Piotr Podczaski:

Mam jedną uwagę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Chcę tylko zwrócić uwagę, że siły zbrojne, w tym oddziały specjalne, mają być wprowadzane tylko wyjątkowo. Natomiast ŻW w ramach swoich uprawnień normalnie ściga przestępstwa, w tym przestępstwa o charakterze terrorystycznym, dotyczące określonego zakresu uprawnień ŻW, m.in. popełnione przez żołnierzy itd. Chciałbym tylko zauważyć, że w ten sposób ograniczymy uprawnienia ŻW na gruncie ich normalnych, wynikających z ustawy o Żandarmerii Wojskowej uprawnień.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Panie przewodniczący, można słowo?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Chciałabym zapytać pana legislatora, w jaki sposób może być to jakkolwiek ograniczające, skoro dzisiaj chcieliśmy nadać dodatkowe uprawnienia do prowadzenia działań kontrterrorystycznych, których ŻW nigdy nie miała. Wobec tego pozostawienie możliwości prowadzenia działań antyterrorystycznych to jest umożliwienie ŻW wykonywania tych obowiązków, które miała dotychczas. Po prostu nic się nie zmieni. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani poseł dowodziła, że te uprawnienia będą wykonywały siły specjalne, tak?

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Ja tylko dowodziłam, że są jednostki, które są uprawnione do prowadzenia działań stricte kontrterrorystycznych, one są wyposażone i mają takie możliwości, więc po co to mnożyć?

Legislator Piotr Podczaski:

Ale niezamiennie. Jeżeli nie chcemy dawać uprawnienia ŻW, to wystarczy ten punkt skreślić, natomiast jeżeli chcemy zastąpić je siłami specjalnymi, to to już jest zupełnie inna kwestia, bo to jest zupełnie inny zakres działania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Chciałbym przypomnieć, że po zmianie przepis będzie brzmiał tak: „3a) prowadzenie działań antyterrorystycznych w rozumieniu ustawy z dnia… o działaniach antyterrorystycznych na obszarach lub w obiektach należących do komórek i jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanych albo administrowanych przez te komórki i jednostki organizacyjne;”. To jest spójne z art. 18 pkt 2, jak mi tutaj mój prawnik podpowiada. Tak że to poszerza, ale nie zmienia, nie wyklucza pewnych rzeczy.

Legislator Piotr Podczaski:

Ale poszerza. I o to chodziło.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Ale może poszerzyć?

Legislator Piotr Podczaski:

Oczywiście.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że już to wyjaśniliśmy. Czy są jeszcze uwagi do art. 36? Czy jest sprzeciw wobec poprawki pani poseł, skoro jest zgoda rządu? Nie ma, zatem rozumiem, że przyjęliśmy art. 36 wraz z poprawką.

Artykuł 37. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w uzgodnieniu z Ministerstwem Cyfryzacji chcielibyśmy zgłosić cztery poprawki od art. 37. To jest duży artykuł naszej ustawy, zmieniający ustawę o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu.

Pierwsza poprawka. W art. 37 pkt 6 projektu, w dodawanym art. 32a ustawy o ABW i AW ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Oceny bezpieczeństwa są przeprowadzane zgodnie z rocznym planem przeprowadzania ocen bezpieczeństwa, opracowywanym przez Szefa ABW w terminie do 30 września roku poprzedzającego, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw informatyzacji. W uzasadnionych przypadkach ocena bezpieczeń-

stwa może zostaż przeprowadzona z pominięciem planu.”. Wskazujemy, że Szef ABW ma przygotować ten plan, wyznaczamy, w jakim terminie, i zmieniamy, że ma to nastąpić nie w uzgodnieniu, ale po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw informatyzacji. Uznaliśmy, że ten przepis będzie precyzyjniejszy. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Następnie w art. 37 pkt 6 projektu, w dodawanym art. 32c ustawy o ABW i AW ust. 1 wyrazy „usług teleinformatycznych służących do popełnienia przestępstwa o chrakterze terrorystycznym” zastąpić wyrazami „usług teleinformatycznych służących lub wykorzystywanych do spowodowania zdarzenia o charakterze terrorystycznym”. Przepis ten otrzymałby zatem brzmienie: „1. W celu zapobiegania, przeciwdziałania i wykrywania przestępstw o charakterze terrorystycznym oraz ścigania ich sprawców sąd, na pisemny wniosek Szefa ABW, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody Prokuratora Generalnego, w drodze postanowienia, może zarządzić zablokowanie przez usługodawcę świadczącego usługi drogą elektroniczną dostępności w systemie teleinformatycznym określonych danych informatycznych mających związek ze zdarzeniem o charakterze terrorystycznym lub określonych usług teleinformatycznych służących lub wykorzystywanych do spowodowania zdarzenia o charakterze terrorystycznym, zwane dalej »blokadą dostępności«.”.

W tym samym przepisie należy ponadto dokonać zmian uspójniających dotychczasowe poprawki z treścią całego przepisu. W ust. 2 i ust. 12–14 należy konsekwentnie zastosować skrót „blokada dostępności”, zdefiniowany w ust. 1, oraz dostosować termin „przedsiębiorca świadczący usługi drogą elektroniczną” i utrzymać termin „usługodawca świadczący usługi drogą elektroniczną” lub administrator, m.in. w ust. 1, 5 i 13. Czy dobrze przeczytałem?

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Zamiast „podmiot świadczący usługi drogą elektroniczną” będzie „usługodawca świadczący usługi drogą elektroniczną” w ust. 1 i 5.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Tak jest. Proszę o przejęcie tych poprawek.

Kolejna poprawka. W art. 37 w pkt 6 w zakresie art. 32 d ust. 4 nadać brzmienie: „4. Dane z rejestru są udostępniane ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji.”. A także w art. 37 pkt 6 projektu, w dodawanym art. 32e ustawy o ABW oraz AW ust. 2–4 otrzymują brzmienie: „2. Podmioty, o których mowa w art. 32d ust. 3, mogą wnieść do Szefa ABW zastrzeżenia do rekomendowanych sposobów podniesienia poziomu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych z uwagi na negatywny wpływ rekomendowanych działań na funkcjonalność systemu lub powstanie nowych podatności, jednak nie później niż w terminie 7 dni od dnia otrzymania rekomendacji. 3. Szef ABW odnosi się do zastrzeżeń otrzymanych w trybie ust. 2 niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania, i podtrzymuje rekomendacje lub przekazuje zmienione rekomendacje. 4. Podmioty, którym Szef ABW przekazał rekomendacje, w terminie miesiąca od dnia ich otrzymania informują Szefa ABW o sposobie i zakresie ich uwzględnienia.”.

Proponowane zmiany mają na celu usprawnienie procedury wydawania i stosowania rekomendacji poprzez skrócenie terminów w postępowaniu. Proszę o przejęcie tych poprawek, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 37? Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawki, które w zestawieniu omyłkowo zostały opisane jako poprawki do art. 36. W związku z przesunięciem, które mamy w sprawozdaniu, powinny być poprawkami do art. 37, czyli tego, który w tym momencie rozpatrujemy. To jest to miejsce, o którym przed chwilą mówił pan minister – w naszym sprawozdaniu str. 37 – to jest poprawka w pkt 6, dodającym art. 32c w ustawie o ABW oraz AW. Poprawka polega na dodaniu po pkt 5 punktu 6 w brzmieniu, które państwo mają w zestawieniu poprawek. „6. Podmiot świadczący usługi drogą elektroniczną nie

ponosi odpowiedzialności wobec użytkownika, w szczególności za przerwy w świadczeniu usług lub ograniczeniu ich dostępności, związane z należytym wykonywaniem czynności określonych w postanowieniu sądu lub przekazanym mu żądaniu Szefa ABW.”

Krótko mówiąc, chodzi o to, żeby w sytuacji, kiedy przedsiębiorca wyłączy jakąś stronę, jeżeli zostanie to uczynione w sposób właściwy, taki, jak było to określone w żądaniu Szefa ABW lub w postanowieniu sądu, to osoba ponosząca w związku z tym jakiś uszczerbek, np. polegający na tym, że usługa nie była tej osobie świadczona, nie będzie mogła kierować swoich roszczeń do operatora, który przecież z podjęciem tej decyzji miał niewiele wspólnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, mam tę poprawkę na piśmie. Czy są jeszcze jakieś poprawki do tego artykułu? Pan poseł Mirosław Suchoń. Nie, jeszcze pan poseł Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dalej: w pkt 6 jest wyliczenie, które mówi o tym, co ma zawierać wniosek Szefa ABW. Proponuję po pkt 3 dodać pkt 4, który dookreślałby to w ten sposób: „4) szczegółowe określenie rodzaju danych informatycznych lub usług teleinformatycznych mających podlegać zablokowaniu”. Uważam, że taka poprawka doprecyzowałaby zakres danych, które mają być zablokowane.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. To już wszystkie poprawki ze strony pana posła, tak?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest. Wszystkie poprawki do art. 37.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, pierwsza z poprawek zgłoszona przez pana Marka Wójcika jest w naszej ocenie nie do zaakceptowania. Była dyskutowana bardzo długo na posiedzeniu podkomisji, proponuję jej odrzucenie. Natomiast rekomenduję przyjęcie drugiej poprawki, którą zgłosił pan poseł Marek Wójcik. Uważamy, że jest ona istotna i poszerzająca istotę tej ustawy. W naszej ocenie jest to dobra poprawka, jesteśmy w stanie ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. To najpierw rozstrzygniemy poprawki pana posła Marka Wójcika. Rozumiem, że co do drugiej jest konsensus i zgoda. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy tę poprawkę.

I poprawka pierwsza pana posła Marka Wójcika. Kto z pań i panów posłów jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 13 głosach przeciw i 7 głosach za poprawka nie zyskała akceptacji.

Teraz poprawki chciał zgłosić pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam kilka poprawek dotyczących zmiany szóstej oraz zmiany siódmej w art. 37. Te zmiany otrzymali państwo w materiałach – są to poprawki od numeru 15 do numeru 22. Po kolei je przedstawię.

W poprawce nr 15 proponujemy dodanie ust. 4a o następującej treści: „4a. Ocenie bezpieczeństwa nie podlegają elementy i urządzenia sieci teleinformatycznej będące w użytkowaniu prywatnym oraz elementy i urządzenia sieci teleinformatycznej, których użytkownikiem są jednostki inne niż określone w ust. 1.”. Wnioskodawcy ustawy ściśle określili w dodawanym art. 32a ust. 1, których jednostek te testy bezpieczeństwa mają dotyczyć. Jednak z uwagi na fakt, iż w tych bardzo szerokich sieciach teleinformatycznych znajdują się również urządzenia innych jednostek, urządzenia prywatne, aby

uniknąć wątpliwości, iż ocenie bezpieczeństwa nie podlegają te elementy, proponujemy dodanie ust. 4a. To jest pierwsza poprawka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Może od razu ją rozstrzygniemy, bo przy tak dużej liczbie poprawek może nam umknąć istota. Czy ze strony rządu jest odpowiedź na tę poprawkę?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Rozumiem, że istotą tej poprawki jest to, iż system teleinformatyczny w państwowym banku będzie testowany przez ABW, czy jest bezpieczny, a w prywatnym już nie będzie mógł być testowany. Ta poprawka prowadzi donikąd. Ja rozumiem intencje, bo w uzasadnieniu pan inne intencje określił, natomiast nie jesteśmy w stanie tego przyjąć i nie jesteśmy w stanie zrozumieć tak skonstruowanej poprawki. Intencje tak, ale poprawki nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

7 głos za, 12 głosów przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka została odrzucona.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę o przedstawienie kolejnej poprawki.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Proponujemy, aby w zmienianym art. 32a dodać ust. 6a o następującej treści: „6a. Podmiot, o którym mowa w ust. 3, może zaskarżyć do sądu decyzję Szefa ABW o przeprowadzeniu testów, w zakresie celowości i zakresu decyzji oraz może zaskarżyć zakres i rodzaj planowanych do przeprowadzenia w ramach oceny bezpieczeństwa testów bezpieczeństwa. Do czasu wydania ostatecznego rozstrzygnięcia testów bezpieczeństwa nie przeprowadza się.”.

Chodzi o to, aby była możliwość odwołania od decyzji Szefa ABW. Wydaje się nam, że nie zawsze stanowisko strony państwowej, strony rządowej może odzwierciedlać rzeczywiste potrzeby, okoliczności związane z posiadaniem przez zarządców tych sieci, i dlatego uważamy, że należy taki środek odwoławczy w ustawie zapisać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Skomentuję to w ten sposób: Po co odwołanie do sądu, skoro ocena bezpieczeństwa ma się odbywać w uzgodnieniu z podmiotem? Uważam, że pewne podmioty, które świadczą dla Polaków chociażby usługi bankowe, muszą poddać się testom bezpieczeństwa. Przypominam, że ustawa mówi o uzgadnianiu, i to bezpiecznych sposobów. Nie trzeba prowadzić tych testów na działającym systemie, ale np. na kopii. Zupełnie nie rozumiem, dlaczego podmiot, który gwarantuje klientowi bezpieczeństwo, np. klientowi, którym ja jestem, ma się nie poddawać testom bezpieczeństwa.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Ja wyjaśnię. Mogę?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Chodzi o sytuacje, kiedy testom bezpieczeństwa mają się poddać nie tylko takie podmioty jak np. banki, ale także operatorzy sieci telekomunikacyjnych. Tak wynika z tych przepisów. W związku z tym, że nie każda część infrastruktury tych sieci musi być przedmiotem testów, bo nie służy celom określonym w ust. 1 tego artykułu, to jest to element zabezpieczający zbytnią ingerencję ABW w te obszary sieci.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

7 głosów za, 13 głosów przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie została przyjęta.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Chciałbym przedstawić kolejną poprawkę. Ona dotyczy zmiany treści ust. 8 – jest to poprawka nr 17. Wprost proponujemy, aby ABW, używając urządzeń lub programów komputerowych, o których mowa w ust. 7, czyli oprogramowania, za pomocą którego może przełamywać zabezpieczenia itd., tylko w przypadku podmiotów określonych w ust. 1 mogła uzyskać dostęp do informacji dla niej nieprzeznaczonej, przełamując albo omijając elektroniczne, magnetyczne, informatyczne lub inne szczególne zabezpieczenia, lub mogła uzyskać dostęp do całości lub części systemu teleinformatycznego. Generalnie chodzi o to, żeby te przepisy nie były podstawą do głębokiej ingerencji w treści przechowywane na komputerach prywatnych bądź też komputerach podmiotów innych niż te, które są określone w ust. 1 i które są rzeczywiście istotne z punktu widzenia zapewnienia ciągłości działalności administracji samorządowej, publicznej bądź też stanowiącej infrastrukturę krytyczną. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Przepraszam najmocniej, ale przecież cały dodawany art. 32a, o którym mówimy, odnosi się tylko i wyłącznie do infrastruktury krytycznej, więc po co dodawać jeszcze „w przypadku podmiotów określonych w ust. 1"? Oczywiście ten przepis nie zmienia w żaden sposób żadnych postanowień ustawy, ale czy jest on legislacyjnie poprawny? Śmiem wątpić. Nie widzę konieczności powtarzania, bo pracujemy nad artykułem, który w ust. 1 określa zakres prowadzenia testów bezpieczeństwa. Testy bezpieczeństwa nie będą robione Kowalskiemu, Malinowskiemu czy Nowakowi, tylko chodzi o banki, systemy telekomunikacyjne czy urządzenia sterujące energetyką.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie ministrze, rzeczywiście jest tak, jak pan mówi, z tym wszakże zastrzeżeniem, że testy bezpieczeństwa będą prowadzone również w systemach teleinformatycznych, gdzie są po prostu zainstalowane komputery Malinowskiego, Kowalskiego i 38 mln innych Polaków. W związku z tym, jeżeli ta poprawka nie stoi w sprzeczności z tym, co jest zapisane w innych ustępach tego artykułu, a legislatorzy nie wnoszą zastrzeżeń, jakoby ona była niepoprawna legislacyjnie, to nie rozumiem, dlaczego nie mogłaby być przyjęta. De facto potwierdza ona to, co jest zapisane w innych artykułach, tylko w taki bardzo konkretny, bardzo prosty i oczywisty sposób.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę, że ustawa o ABW mówi, w jakich sytuacjach i za czyją zgodą ABW może sięgać do komputera Kowalskiego, prowadząc kontrolę operacyjną. Przypomnę – za zgodą Prokuratora Generalnego i właściwego sądu może sięgać po tego typu dane. Zatem w każdym momencie zapisywanie w ustawie, że nie może sięgać po dane Kowalskiego, jest po prostu niezasadne. Ale jeżeli to pana posła uspokoi – bo w mojej ocenie nie zmienia to żadnych istotnych elementów ustawy – to możemy to przyjąć.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę jeszcze tylko BL o opinię w tej sprawie.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, ust. 8 odnosi się do ust. 7, a ust. 7 mówi o wytwarzaniu lub pozyskiwaniu w celu określenia podatności ocenianego systemu na możliwość popełnienia przestępstw. Chodzi dokładnie o to, o czym mowa w art. 32a ust. 1, czyli o infrastrukturę krytyczną. Nie wiem, co miałoby zmienić dodanie tych wyrazów w przypadku określonych podmiotów. Tym bardziej że nie jestem pewien, czy tak łatwo jest wskazać, jakie podmioty są określone w ust. 1. Ust. 1 nie odnosi się bowiem do określonych podmiotów, tylko do określonej infrastruktury, do jej elementów.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Mówi też o podmiotach… No tak, ale mówi o systemach, organach administracji publicznej oraz właścicielach, posiadaczach obiektów, instalacji, urządzeń, tak że mówi również o tych podmiotach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

1 głos za, 13 głosów przeciw, 7 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 7 głosach wstrzymujących, 1 głosie za i 13 przeciw poprawka nie zyskała akceptacji. Proszę o przedstawienie kolejnej poprawki.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję bardzo. Proponujemy, aby rozszerzyć treść ust. 9, który stanowi, iż informacje nie mogą być wykorzystywane do realizacji innych zadań ustawowych ABW, poprzez dodanie wyrazów „do innych celów". Chodzi o to, żeby nie zostawiać takiej furtki, iż te informacje będą wykorzystane co prawda nie do realizacji zadań ustawowych ABW, ale do innych celów, o których w tym przepisie nie ma mowy.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ABW nie może używać informacji do innych celów niż cele ustawowe, więc ten przepis jest według mnie absolutnie precyzyjny i nie wymaga wprowadzania zmian.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, ale jeżeli wzięlibyśmy pod uwagę… Jeżeli mogę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Jeżeli wzięlibyśmy pod uwagę fakt, iż informacje zdobyte w sposób także nielegalny mogą być wykorzystywane w postępowaniach karnych, to taki przepis nie jest wystarczająco precyzyjny. Umożliwia on wykorzystanie danych, informacji zdobytych w trakcie nienadzorowanych przeszukań właśnie do innych celów, m.in. jako tzw. owoców zatrutego drzewa. Dlatego proszę o przyjęcie poprawki, która doprecyzowuje…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

6 głosów za, 13 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Przy 6 głosach za, 13 przeciw i 1 wstrzymującym poprawka została odrzucona.

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Czy są jeszcze kolejne poprawki?

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Proponujemy, aby zmienić treść ust. 10 w zmienianym art. 32a, uzupełniając ją o obowiązek przekazania listy osób i podmiotów innych niż określone w ust. 1, będących użytkownikiem elementów i urządzeń, do których ABW uzyskało dostęp w trakcie testów. Chodzi oczywiście o sytuacje, gdzie może przy okazji testowania systemu teleinformatycznego – taki zbieg okoliczności – przy okazji przeprowadzania oceny bezpieczeństwa ABW uzyskałaby dostęp np. do komputerów prywatnych i musiałaby poinformować o tym właśnie ten podmiot, któremu podlega system teleinformatyczny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Jakieś uwagi, panie ministrze?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:
Powiem tylko, że rekomenduję nieprzyjmowanie tej poprawki, bo jest ona zupełnie niespójna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:
1 głos za, 12 głosów przeciw, 7 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję, poprawka nie została przyjęta. Proszę o kolejne poprawki.

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Proponujemy, aby dodać ust. 10a o następującej treści: „10a. Po przeprowadzeniu oceny bezpieczeństwa ABW, w przypadku uzyskania w czasie przeprowadzania oceny bezpieczeństwa dostępu do urządzeń i danych innych niż podmiotów określonych w ust. 1, w terminie 14 dni sporządza i przekazuje właściwemu podmiotowi lub osobie raport zawierający informację o urządzeniu, do którego uzyskano dostęp, i szczegółowe zestawienie pozyskanych danych.”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:
Podobnie, rekomenduję odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:
7 głosów za, 14 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji. Proszę o kolejne.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

W art. 37 w zmianie siódmej – to jest to, co pan minister był uprzejmy określić jako bezpiecznik, aby dostępu online do baz danych nie wykorzystywać jako „Google o obywatelach" – w zmienianym art. 34 po ust. 2 dodaje się ust. 2a. Ustęp ten precyzuje, iż aby ABW mogła być odbiorcą takiej informacji, musi posiadać urządzenie umożliwiające odnotowanie w systemie, kto, kiedy, w jakim celu oraz jakie dane uzyskał, musi posiadać zabezpieczenia techniczne, a specyfika lub zakres wykonywanych zadań ma uzasadniać takie udostępnianie. Z tego przepisu nie wynika, iż informacja o pozyskaniu danych musi zostać odnotowana w takim systemie. W związku z tym proponujemy dodać ust. 2b o następującej treści: „2b. Jednostka organizacyjna ABW będąca odbiorcą informacji, o której mowa w ust. 2, w sposób określony w ust. 2a zapewnia dla tej informacji odnotowanie w systemie, kto, kiedy, w jakim celu oraz jakie dane uzyskał.". Tę poprawkę należy głosować łącznie z kolejną poprawką, która polega na dodaniu ust. 2c o następującej treści: „2c. Informacje, o których mowa w ust. 2b, przechowywane są bezterminowo.". Oczywiście umożliwi to nadzór nad pozyskiwaniem informacji przez ABW, a dane dotyczące pozyskania tych informacji, mówiące o tym, kto, kiedy, w jakim celu oraz jakie dane uzyskał, będą przechowywane bezterminowo. W związku z tym proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, odczytam fragment art. 2a: „2a. Administrator zbioru danych, o którym mowa w ust. 2, udostępnia Szefowi ABW w drodze teletransmisji informacje zgromadzone w zbiorach danych bez konieczności każdorazowego przedstawiania imiennego upoważnienia wydanego przez Szefa ABW, okazywanego przez funkcjonariusza ABW wraz z legitymacją służbową, o których mowa w ust. 2, jeżeli jednostka organizacyjna ABW będąca odbiorcą informacji spełnia łącznie – łącznie! – następujące warunki: 1) posiada urządzenie umożliwiające odnotowanie w systemie kto, kiedy, w jakim celu oraz jakie dane uzyskał; 2) posiada zabezpieczenia techniczne…" itd., itd. Zatem ten przepis już jest, zdaje się, że chyba kopiuj, wklej się tutaj uruchomiło.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Nie do końca, panie ministrze. Ten przepis jest tak sformułowany, że z niego nie wynika, iż odbiorca ma obowiązek odnotowania tej informacji, a przypominam, że chodzi o odnotowywanie i przechowywanie, a nie pobieranie, kiedy się tylko żywnie podoba, jakichkolwiek informacji bez żadnego nadzoru.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

9 głosów za, 10 głosów przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie pośle, o kolejne poprawki.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

W tym miejscu to już wszystkie poprawki, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, pana poseł Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, przepraszam, ale z uwagi na zmianę numeracji zapomniałem o jeszcze jednej poprawce do art. 37. To jest poprawka dotycząca pkt 8, dodającego art. 34a w ustawie o ABW. Dla państwa informacji – miejsce, w którym chcę wprowadzić poprawkę, to jest str. 42. Poprawka ma dotyczyć nadania nowego brzmienia ust. 7, dlatego że artykuł dotyczy możliwości pozyskiwania tajemnicy bankowej i wprowadza możliwość kontroli sądowej nad tym postępowaniem. Natomiast w przypadku postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie, dotyczącego umożliwienia wglądu w te informacje, ustawa przewiduje możliwość złożenia zażalenia przez Szefa ABW, a możliwości złożenia zawiadomienia na to samo postanowienie nie będzie miał niestety podmiot, który jest zobligowany do wydania informacji. Dlatego chciałbym nadać następujące nowe brzmienie ust. 7: „7. Na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, o którym mowa w ust. 6, przysługuje zażalenie.”. Dzięki temu wszyscy uczestnicy postępowania będą mieli możliwość zażalenia się na decyzję sądu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Chciałbym tylko podkreślić, że to jest w ramach postępowania operacyjnego i nakazywałoby to informować osobę, wobec której to postępowanie jest prowadzone, że jest wydane postanowienie np. o uchyleniu tajemnicy bankowej. Byłoby to niewskazane z punktu widzenia dobra tego postępowania. Dlatego jestem przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

8 głosów za, 12 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, poprawka nie zyskała akceptacji. Czy ze strony pań i panów posłów są jeszcze poprawki? Nie ma, dziękuję.

Czy są uwagi do poprawek, które zgłosił pan minister, a które ja przejąłem?

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Przepraszam, czy już rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły? Chyba nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie. Jesteśmy przy art. 37, wyczerpaliśmy poprawki ze strony pań i panów posłów i zostało nam jeszcze rozstrzygnięcie poprawek zgłoszonych przez pana ministra.

Legislator Piotr Podczaski:

I jeszcze jednej zgłoszonej przez pana posła Wójcika.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jeszcze jednej pana posła Wójcika?

Legislator Piotr Podczaski:

Ale była już wcześniej omówiona i zgłoszona – dotyczyła art. 37 ust. 6.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli ile poprawek pan zgłosił, cztery?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Trzy i jedna została przyjęta.

Legislator Piotr Podczaski:

Ta druga nie była głosowana.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jedna była przyjęta na zasadzie konsensusu, jedna była odrzucona i ta druga też odrzucona. W związku z powyższym kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 37 wraz

z poprawkami zgłoszonymi przeze mnie, przejętymi od pana ministra? I oczywiście z poprawką pana Marka Wójcika, która została przyjęta. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 8 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 13 głosach za, 8 głosach przeciw i 1 wstrzymującym przyjęliśmy art. 38.

Czy są uwagi do art. 38? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 38.

Czy są uwagi do art. 39? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 39.

Czy są uwagi do art. 40? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 40.

Czy są uwagi do art. 41? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 41.

Czy są uwagi do art. 42? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, art. 42 dotyczy wprowadzenia obowiązku rejestracji kart prepaid. Uważamy, że tego typu uregulowanie jest niepotrzebne, zbędne i szkodliwe. Przypomnijmy, że UE obecnie pracuje nad zniesieniem roamingu. W związku z tym sytuacja, w której tylko w Polsce będzie obowiązek rejestracji kart prepaid, a takie karty będzie można bez żadnego problemu kupić np. w Holandii, sprawia, że z jednej strony przepis w żadnym wypadku nie będzie efektywny, jeżeli chodzi o działania o charakterze antyterrorystycznym, a z drugiej strony po prostu utrudni życie obywatelom. Dlatego wnoszę o skreślenie art. 42. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pan poseł Jarosław Krajewski.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Chciałbym wyrazić sprzeciw wobec propozycji pani poseł Siarkowskiej z tego powodu, że rozwiązania dotyczące deanonimizacji usług przedpłaconych obowiązują w 80 państwach na całym świecie, w tym w takich państwach europejskich jak Niemcy, Wielka Brytania, Hiszpania. Dlatego myślę, że jest to zupełnie nieuzasadniona poprawka, pani poseł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Marek Wójcik, a potem pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szczerze mówiąc, to jest jedna z kwestii w tym projekcie, która budzi największe emocje. W sytuacji, z którą mamy do czynienia obecnie, wydaje się, że informacje, które uzyskujemy na temat przygotowań do różnego rodzaju zamachów, wskazują na to, że zamachowcy nie wykorzystują do kontaktu między sobą kart prepaid, tylko zupełnie inne sposoby komunikacji, m.in. komunikatory w różnego rodzaju grach. Korzystają z zupełnie innych narzędzi komunikacyjnych niż te, których dotyczy obowiązek rejestracji, jaki pan minister proponuje wprowadzić. Natomiast jeżeli chodzi o ten przepis, to chciałbym, żebyście państwo zastanowili się, czy czasami ta rejestracja, a w konsekwencji również wyłączenie świadczenia usług tym osobom, które nie zarejestrują swoich telefonów, nie doprowadzi paradoksalnie do sytuacji, w której dojdzie do pogorszenia bezpieczeństwa obywateli. Szacuje się, że w Polsce są 23 mln kart przedpłaconych i to nie są karty, z których korzystają terroryści, tylko karty, z których często korzystają osoby starsze, a ktoś im te karty doładowuje. Wyłączenie świadczenia usług w przypadku braku rejestracji może doprowadzić do tego, że nagle bardzo wiele osób w Polsce, z dnia na dzień, zostanie kompletnie odciętych od możliwości kontaktu z otoczeniem. To jest sytuacja, którą powinniście państwo brać pod uwagę wtedy, kiedy oceniacie bezpieczeństwo – nie tylko bezpieczeństwo z punktu widzenia potencjalnego terrorysty, ale przede wszystkim z punktu widzenia obywatela, potencjalnego użytkownika tego typu kart.

Nasz duży niepokój budzą również zaproponowane przez państwa terminy, do czego przejdę jeszcze w kolejnych poprawkach, dlatego że uważamy, iż są one kompletnie nie-

realistyczne. Jesteśmy otwarci na dyskusję o rejestracji kart przedpłaconych, natomiast myślę, że byłaby ona bardziej owocna i satysfakcjonująca dla wszystkich stron, gdyby nie odbywała się pod presją uchwalania ustawy antyterrorystycznej, tylko w kontekście zmiany ustawy o Policji, zmian, które rzeczywiście dotyczyłyby przestępstw o charakterze kryminalnym. Wprowadzanie tej zmiany dzisiaj, w kontekście zamachów terrorystycznych, w sytuacji, kiedy wiemy, że terroryści wykorzystują zupełnie inne narzędzia, tak naprawdę jest nieuczciwe, a dla 23 mln użytkowników, którzy będą musieli zarejestrować swoje karty, będzie to miało bardzo daleko idące konsekwencje.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, oczywiście jesteśmy otwarci na rozmowę o rejestracji tych kart, natomiast szkoda, że to się dzieje właśnie w tym momencie, kiedy dyskutujemy o ustawie o działaniach antyterrorystycznych. Rejestracja usług przedpłaconych nie ma nic wspólnego z działaniami antyterrorystycznymi. Trzeba to sobie otwarcie powiedzieć, nie ukrywać faktów, wystąpić po prostu z otwartą przyłbicą i przyznać się do błędu. Być może był taki pomysł, żeby to w ten sposób przedstawiać, ale ludzie w to nie wierzą. Mamy nieograniczone możliwości dotyczące wykorzystywania wszelkiego rodzaju kart na terenie RP, kart, które są wystawiane przez operatorów w całej Europie, na całym świecie. Jeżeli ktoś myśli, że zarejestrowanie prepaidów w Polsce zapobiegnie zdarzeniom o charakterze terrorystycznym na terenie naszego państwa, to jest w głębokim błędzie. Absolutnie tak się nie stanie. Być może rejestracja pomoże, o czym mówił mój przedmówca, przy prowadzeniu dochodzeń związanych z pospolitymi przestępstwami, które są w zupełnie innym miejscu w Kodeksie karnym. Zatem możemy rozmawiać o rejestracji, ale chciałem też zwrócić uwagę na fakt, iż terminy, które państwo w ustawie przewidują, są absolutnie nie do dotrzymania. Przyjęcie przepisów w tym brzmieniu spowoduje, że bardzo wielu osobom 1, 2 lutego 2017 r. po prostu operatorzy wyłączą usługi i oni nie będą w stanie nawiązać kontaktu z nikim. A pragnę zauważyć, iż większość takich kart używają osoby, które mieszkają w miejscach, gdzie są kłopoty z dostępnością do tego rodzaju usług. Dlatego już w tej chwili sygnalizuję, że będziemy składać poprawki do art. 58 i 63. Natomiast biorąc pod uwagę fakt, iż rejestracja usług przedpłaconych nie ma nic wspólnego z działalnością antyterrorystyczną – naprawdę, nic wspólnego z działalnością antyterrorystyczną, a w szczególności kontrterrorystyczną – jesteśmy skłonni poprzeć wniosek, który przed chwilą koleżanka była uprzejma zgłosić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Marka Wójcika? Jeszcze pani poseł prosiła o głos, bardzo proszę.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zdaje się, że mój wniosek był złożony na samym początku i jest wnioskiem dalej idącym. Chodzi o skreślenie artykułu w całości, więc powinno to być głosowane.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Skreślenie artykułu w całości, tak? Mamy tę poprawkę na piśmie? Przepraszam panią poseł, rzeczywiście jest to najdalej idąca poprawka.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Anny Siarkowskiej? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

8 głosów za, 12 głosów przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 12 głosach przeciw poprawka nie została przyjęta.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Panie przewodniczący, proszę w takim razie, żeby to był wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Teraz poprawka pana przewodniczącego Marka Wójcika. Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, nie zgłaszałem poprawki, tylko zapowiedziałem poprawki do kolejnych artykułów. Ale skoro pan przewodniczący mnie wywołał, to zapomniałem prosić o zapisanie w formie wniosku mniejszości mojej poprawki do art. 21 i niniejszym to czynię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo. Pan poseł Mirosław Suchoń też nie zgłaszał poprawki?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Nie, nie zgłaszałem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w sytuacji, kiedy Komisja odrzuciła skreślenie art. 42, chciałabym wnieść poprawkę do art. 42 pkt 1. Pragnę zwrócić uwagę, że w art. 42 pkt 1 w zakresie zmiany dotyczącej art. 60b ust. 3 ustawy – Prawo telekomunikacyjne nie występuje doprecyzowanie dostawcy usług. Mimo że w pozostałych artykułach, wcześniej to doprecyzowanie się pojawia, to w tych punktach tego nie ma i przy niekorzystnej interpretacji przepisy te mogą objąć wszystkie usługi telekomunikacyjne, w tym te świadczone w internecie. W konsekwencji spowodowałoby to wzrost kosztów czy też utrudniło potwierdzanie danych osobowych przez użytkowników, ale też wpłynęłoby na to, że odbiorca zrezygnowałby z usług świadczonych przez polskie podmioty i wybrał analogiczną usługę zagraniczną. Dlatego wnioskujemy o to, ażeby w art. 42 pkt 1, w zakresie zmiany art. 60b ust. 3, po wyrazach „dostawca usług" dodać wyrazy „zapewniający przyłączenie do publicznej sieci telekomunikacyjnej", co będzie wypełniało intencje projektodawcy.

Z tą poprawką wiąże się również poprawka w art. 42 w pkt 1, gdzie po wyrazach „numeru dostępu do sieci dostawcy usług, podaje dostawcy usług" dodaje się wyrazy „zapewniającemu przyłączenie do publicznej sieci telekomunikacyjnej".

Ponadto w art. 58 ust. 1 po wyrazach „którzy zawarli umowę" dodaje się „z dostawcą usług zapewniającym przyłączenie do publicznej sieci telekomunikacyjnej".

Przyjęcie tej poprawki będzie oddawało intencje projektodawcy, natomiast nie obejmie wszystkich usług telekomunikacyjnych, w tym tych dostępnych w internecie, a wydaje się, że nie to przecież było celem projektodawcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy pan minister zechce się odnieść? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

W mojej ocenie propozycja, którą przedstawiła pani poseł, jest złą interpretacją przepisów ustawy. Ustawa dotyczy rejestracji tylko i wyłącznie kart prepaid, a nie żadnych komunikatorów internetowych. Nie ma takiej możliwości, nie ma takich przepisów. Rozumiem zapobiegliwość pani poseł, ale rekomenduję nieprzyjmowanie tej poprawki. Niemniej jednak chciałem jeszcze stwierdzić, odnosząc się do tej dyskusji, że ci panowie posłowie, którzy uznali, że osoby organizujące zamachy nie korzystają z telefonów, tylko z innych urządzeń do łączności, są w błędzie. Informacje, które posiadamy od naszych służb, a także od służb partnerskich, mówią zupełnie co innego. W związku z tym będzie to miało istotny wpływ na zapobieżenie działaniom terrorystycznym w Polsce. Rekomendujemy przyjęcie tych rozwiązań.

Panie przewodniczący, proszę dać mi możliwość zgłoszenia kilku drobnych poprawek do art. 42, które mają charakter bardziej redakcyjny, techniczny, troszkę rozszerzający. Czy mogę?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W pierwszej kolejności powinniśmy rozstrzygnąć poprawkę pani poseł.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Rozumiem, że po głosowaniu ja zgłoszę swoje poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy pan mecenas ma jakieś uwagi? Tak, taka powinna być kolejność.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

10 głosów za, 13 głosów przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 13 głosach przeciw poprawka nie zyskała akceptacji. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, proponuję poprawkę, która polega na tym, aby w art. 42 pkt 1 w art. 60b w ust. 1 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „Abonent, z wyłączeniem abonenta korzystającego z publicznie dostępnych usług telefonicznych świadczonych za pomocą aparatu publicznego lub przez wybranie numeru dostępu do sieci dostawcy usług oraz abonenta usług przedpłaconych polegających na rozpowszechnianiu lub rozprowadzaniu programów telewizyjnych drogą naziemną, kablową lub satelitarną, podaje dostawcy usług następujące dane:”. To jest w zasadzie zmiana redakcyjna i proszę o jej przejęcie.

Kolejna poprawka: w art. 42 w pkt 1 w art. 60b w ust. 2 w pkt 2 w lit. b wykreślić wyrazy „prowadzonym w państwie członkowskim albo w Konfederacji Szwajcarskiej”. Obecny zapis ograniczałby przepisy tylko do państw Unii i Konfederacji Szwajcarskiej, więc ta zmiana ma charakter rozszerzający.

Proponuję również, aby w art. 42 pkt 1 w art. 60b ust. 4 wykreślić wyrazy „lit. a”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To już wszystkie poprawki do art. 42? Proszę, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałem zapytać o jedną rzecz. Otóż wprowadzają państwo w przepisach tej ustawy obowiązek zarejestrowania osób, które po prostu oglądają telewizję i płacą za nią, ale nie w formie abonamentowej, tylko w formie przedpłaconej, tak?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Z wyłączeniem.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Rozumiem, z wyłączeniem, w takim razie nie doczytałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 42 wraz z poprawkami, które przedstawił pan minister? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

14 głosów za, 8 głosów przeciw, 2 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 14 głosach za, 8 przeciw i 2 wstrzymujących art. 42 został przyjęty wraz z poprawkami.

Artykuł 43 – czy są poprawki do tego artykułu? Dziękuję, przyjęliśmy art. 43.
Artykuł 44. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Mam pytanie dotyczące pkt 2 w art. 44. W art. 6 ust. 1 dodaje się pkt 3a, gdzie mamy takie sformułowanie: „rozpoznawanie, przeciwdziałanie i zapobieganie aktom o charakterze terrorystycznym". Czy rzeczywiście powinny to być akty o charakterze terrorystycznym czy też, jak wynika z definicji, zdarzenia o charakterze terrorystycznym?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Po konsultacjach jesteśmy w stanie zgodzić się, a nawet uważamy, że byłoby dobrze, aby zamienić akty na zdarzenia.

Legislator Piotr Podczaski:

Zdarzenia, tak?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, rozumiem. Wraz z tą poprawką przyjęliśmy art. 44.
Artykuł 45 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 45.
Artykuł 46 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 46.
Artykuł 47 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 47.
Artykuł 48 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 48.
Artykuł 49 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 49.
Artykuł 50 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 50.
Artykuł 51 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 51.
Artykuł 52 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 52.
Artykuł 53 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 53.
Artykuł 54 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 54.
Artykuł 55 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 55.
Artykuł 56. Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Przepraszam najmocniej, jeśli pan pozwoli. Komisja tak szybko pracuje, że nie zdążyłem zgłosić jednej poprawki. Mogę?

Po art. 52 dodaje się art. 52a w brzmieniu: „Art. 52a. W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami – Dziennik Ustaw itd. – w art. 106 ust. 3 otrzymuje brzmienie: »3. Przepisu ust. 1 pkt 4 nie stosuje się do funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu – i teraz dodajemy – Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnej, Służby Kontrwywiadu Wojskowego – i dalej pozostaje bez zmian – Służby Więziennej i Inspekcji Transportu Drogowego oraz do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych.«". Jest to poszerzenie zwolnienia od szkolenia dotyczącego obsługi pojazdów specjalnych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Myślę, że jest to oczywiste – są to pojazdy specjalne. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy poprawkę, którą ja przejąłem.
Artykuł 56 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 56.
Artykuł 57 – czy są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 57.
Artykuł 58. Proszę bardzo

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wnosimy, aby nadać nowe brzmienie ust. 1 – to są poprawki nr 23 i 24 i proszę, żeby głosować je łącznie. Zmierzają one do tego, o czym już mówiłem przy okazji procedowania art. 42. Naszym zdaniem zaproponowany przez wnioskodawców termin rejestracji abonentów usług przedpłaconych jest zbyt krótki, aby odbyło się to w sposób bardzo płynny. Przypominam, że w ciągu 7 miesięcy musi się zarejestrować chyba ponad 23 mln abonentów. Proszę sobie wyobrazić,

jak wygląda kolejka do lekarza, jak długo to trwa, kolejka w sklepie, żeby coś kupić. Na każdego abonenta trzeba będzie przeznaczyć jakiś czas, dodatkowo trzeba wdrożyć odpowiedni system, trzeba wymyślić i wprowadzić procedury. Przecież mamy do czynienia z sytuacją, gdzie dane kilkudziesięciu milionów Polaków będą musiały przewędrować, ktoś będzie je musiał sprawdzić, skserować dowód, gdzieś to przesłać, więc potrzeba na to czasu. W związku z tym proponujemy, aby obecni abonenci mieli czas na zarejestrowanie się, na podanie danych do 30 czerwca 2019 r. Poprawkę tę trzeba głosować łącznie z poprawką nr 24, gdzie w art. 63 proponujemy, aby przepis art. 42 wszedł w życie z dniem 1 lipca 2018 r. Czyli od 1 lipca 2018 r. nastąpiłoby wdrożenie obowiązku rejestracji kart, natomiast dotychczasowi abonenci mieliby jeszcze rok na zarejestrowanie tych kart. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, gwoli wyjaśnienia, chcę wskazać, zwłaszcza tym paniom i panom posłom, którzy nie byli członkami podkomisji, iż było to przedmiotem dyskusji. Swoje uwagi zgłaszali w szczególności przedstawiciele operatorów, ale również, o ile pamiętam, niektórzy przedstawiciele opozycji, także pan poseł Suchoń. Pierwotny termin zawarty w art. 58 był wyznaczony na dzień 2 stycznia, państwo argumentowali, iż nakłada się on na okres świąteczny, stąd została zaproponowana data 1 lutego 2017 r. i podkomisja przyjęła art. 58 ust. 1 w konsensusie. O ile pamiętam, nie było w tej sprawie głosów przeciwnych, stąd moja odpowiedź na argumentację pana posła Suchonia, dotyczącą terminów zakreślonych na rok 2018 czy 2019. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Chciałem dopowiedzieć, że był na posiedzeniu przedstawiciel izby teleinformatycznej, który stwierdził, że tak naprawdę na przeszkodzie stoi pierwotny termin, czyli 2 stycznia, kiedy jest ruch związany ze świętami, że jest to zaraz po świętach, po Nowym Roku. W związku z tym poszliśmy na rękę operatorom i wydłużyliśmy ten termin o miesiąc. I nie jest problemem długość terminu, tylko problemem jest zbliżanie się do tzw. deadline'u, ale przecież każdy operator dysponuje instrumentem w postaci esemesa, którego może wysłać, aby przypomnieć o upływającym terminie. Takich esemesów dostajemy od operatorów aż nadto i nie sądzę, żeby tak sprawnie działające maszyny korporacyjne, jakimi są polscy operatorzy telefonii komórkowej, miały jakikolwiek problem z tym terminem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że do art. 58 jest poprawka pana Mirosława Suchonia.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, jest również moja poprawka do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Podobnej treści?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Odnosząc się do tego, o czym mówił pan poseł Polaczek, chciałem powiedzieć, że to ustępstwo ze strony rządu to jest raptem 30 dni, w związku z tym specjalnie daleko się państwo nie posunęliście. Mówimy rzeczywiście o milionach Polaków, którzy korzystają z kart, ale widziałem, że przedstawiciel… Wracając do poprawki. My proponujemy, jeżeli chodzi o art. 58, inny termin, nieco krótszy. Proponujemy, aby w przypadku obywateli, którzy nie podali swoich danych, świadczenie usług zostało zaprzestane 1 lutego 2018 r., więc to jest okres o rok krótszy do tego, który proponował mój przedmówca. Moim zdaniem to jest okres wystarczający, dający szansę, żeby skutecznie poinformować te 23 mln użytkowników o tym, że mają swoje telefony zarejestrować. Termin, który w tym momencie znajduje się w ustawie, w moim przekonaniu jest kompletnie nierealistyczny, natomiast państwo bierzecie na siebie odpowiedzialność związaną z ewentualnym zagrożeniem dla osób, które z dnia na dzień stracą łączność.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że najdalej idąca jest poprawka pana posła Mirosława Suchonia – 30 czerwca 2019 r.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

1 głos za, 13 głosów przeciw, 7 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawka nie zyskała akceptacji.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Teraz poprawka pana przewodniczącego Marka Wójcika, mówiąca o dacie 1 lutego 2018 r.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dwie osoby wstrzymujące.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

9 głos za, 12 głosów przeciw, 2 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 9 głosach za, 12 przeciw i 2 wstrzymujących poprawka nie zyskała akceptacji.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Zgłaszam poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 58? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

12 głosów za, 10 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, art. 58 został przyjęty.

Artykuł 59 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 60 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 61 – dziękuję, przyjęliśmy. Proszę bardzo, do art. 61?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. To jest przepis przejściowy, utrzymujący w mocy dwa akty wykonawcze. Mianowicie w drodze poprawki przyjęto nowe brzmienie w ustawie o Policji ust. 19 w art. 20. To jest przepis upoważniający, jest to rozporządzenie, które zostało wydane. Czy też jest wola, żeby utrzymać je w mocy i na jak długi okres?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Tak, na 12 miesięcy, tak jak poprzedni akt.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Okres przejściowy 12 miesięcy, tak? Dobrze.

Artykuł 62, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej Danuta Wojciechowska:

Chciałabym zgłosić wątpliwość związaną z przyjęciem poprawki pani poseł Siarkowskiej dotyczącej art. 23a i konieczności czy możliwości udziału PSP w działaniach ratowniczych w polskiej strefie odpowiedzialności SAR. Ponieważ PSP nie jest wyposażona ani

wyszkolona do tego typu działań na morzu, jest kwestia doposażenia w statki, przeszkolenia kadry...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę dokończyć. Proszę nie przeszkadzać, pani poseł.

Dyrektor biura KG PSP Danuta Wojciechowska:

Mamy wątpliwości związane z kosztami wynikającymi z ust. 2 w art. 23a. Kto będzie ponosił koszty związane z udziałem PSP w działaniach na morzu?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł ma poprawkę do tego artykułu? Rozumiem, że nie ma poprawki, więc przyjęliśmy art. 62.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Chciałbym dopytać, bo art. 62 mówi o limicie wydatków budżetu państwa i jeżeli prześledzimy kolejne lata, w których państwo zamierzacie wydawać pieniądze w związku z realizacją ustawy antyterrorystycznej, to można dojść do wniosku, że takie skumulowane wydatki są zaplanowane na 2017 r. i 2018 r. Wtedy to będzie odpowiednio prawie 92 mln zł i 94 mln zł rocznie. Później te wydatki spadają, więc domyślam się, że prawdopodobnie zamierzacie państwo zainwestować może w jakieś systemy informatyczne czy innego typu rzeczy. W związku z tym chciałbym prosić pana ministra o poinformowanie Komisji, jaki będzie plan zakupów i w jaki sposób państwo będzie ponosiło koszty przewidziane tą ustawą?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie ministrze, proszę o zwięzłą odpowiedź, ponieważ mamy to w uzasadnieniu do ustawy.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Powiem w sposób zwięzły, panie przewodniczący. Chodzi o zakupy, inwestycje dotyczące sprzętu informatycznego umożliwiającego prowadzenie działań w sferze cyberprzestrzeni. Niezbędne są serwerownie, serwery, sprzęt oraz zatrudnienie fachowców, którzy będą służyli w ABW głównie w obszarze zwalczania cyberprzestępczości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Artykuł 63, proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, mam poprawkę do art. 63. Została ona państwu dostarczona. Chciałbym zmienić drugą część przepisu dotyczącego wejścia w życie, dlatego że obecnie ustawa przewiduje, że pewnym wyjątkiem dotyczącym wejścia w życie będzie art. 42. To jest artykuł dotyczący kart przedpłaconych, który ma wejść w życie zgodnie z projektem 30 dni od dnia ogłoszenia. Chciałbym zaproponować, aby art. 42 wszedł w życie 1 stycznia 2017 r. Moim zdaniem to nie jest data zbyt odległa, natomiast te kilka miesięcy to jest czas realny, aby taką operację związaną z przygotowaniem do rejestracji kart przedpłaconych przeprowadzić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Oczywiście nie popieramy tej poprawki. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że tak pan poseł Wójcik utyskiwał na czas, który operatorzy będą mieli na wprowadzenie nowych przepisów, a w tym przypadku mieliby na to tylko miesiąc zamiast 7 miesięcy… Ja powiem tak: rząd stoi na stanowisku, i było to w sposób specjalny konsultowane, żeby przepisy art. 42 weszły 30 dni po wejściu ustawy w życie.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Sprostowanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Pan minister się myli. Proponowana przeze mnie data to jest 1 stycznia 2017 r. To oznacza, że wtedy weszłyby w życie obowiązki związane z rejestracją na przyszłość kart przedpłaconych. Nie dotyczy to zakończenia świadczenia usług – tutaj proponowałem inną datę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Stoimy na stanowisku, że odrzucamy tę poprawkę pana posła Wójcika.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, zgłasza się przedstawiciel organizacji.

Przedstawiciel Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji Mariusz Busiło:

Mariusz Busiło, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji. Rozumiem, panie ministrze, że tak jak na posiedzeniu podkomisji pan obiecał, że rozważycie państwo propozycję, żeby przedłużyć ten okres do 3 miesięcy, to ta propozycja padła, tak? Mimo że przedłużenie tego terminu tak naprawdę nie wpływa na zagrożenie terroryzmem, ze względu na to, że dotyczy nowych kart, podczas gdy na rynku działa bardzo dużo starych kart, więc nie poprawia to w żaden sposób bezpieczeństwa. Natomiast tak jak podnosiliśmy, w bardzo istotny sposób pogarsza to nam jako operatorom, a przede wszystkim przyszłym abonentom komfort kupowania nowych kart SIM. Z tego punktu widzenia procesy dotyczące nowych kart SIM będą bardzo niedoprecyzowane, ponieważ 30 dni to jest bardzo krótki okres na wdrożenie zmian w systemach dystrybucji, w przekazywaniu danych osobowych, na zawarcie stosownych porozumień i cały proces z tym związany.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Ja oczywiście, tak jak obiecałem, dokonałem tych konsultacji i moja wypowiedź jest wynikiem tych konsultacji, więc dotrzymałem słowa. Chciałbym powiedzieć, że w mojej ocenie nie trzeba zmieniać systemu dystrybucji kart, bo my nie zakazujemy sprzedaży kart prepaidowych. My zobowiązujemy do rejestracji tych kart, której będzie można dokonać na wiele sposobów, niekoniecznie idąc do punktu, ale także w sposób zdalny. I tak jak obiecałem, zrobiliśmy wszystko, żeby przychylić się do takiej woli operatorów, aby ułatwić rejestrację tych kart. Natomiast zmiana systemu dystrybucji nie jest potrzebna, nadal można tę kartę kupić w kiosku, tylko po włożeniu jej do aparatu ona po prostu nie będzie aktywna.

Przedstawiciel PIIiT Mariusz Busiło:

Chciałbym zwrócić uwagę, że jednak jest konieczność wprowadzenia zmiany w systemach, ponieważ dotychczasowa rejestracja w porównaniu z tą, której wymaga ustawa, to jest jednak inny proces. W szczególności wymaga to weryfikacji dowodu osobistego, co wcale nie było potrzebne w dotychczasowej rejestracji, zgodnie z Prawem telekomunikacyjnym, więc trzeba zmienić proces, panie ministrze. Choć byśmy zaklinali rzeczywistość, ten proces będzie musiał być zmieniony. I drugi pański argument, że można sobie kupić kartę SIM. Oczywiście można, ale ludzie kupują kartę SIM po to, żeby ją od razu używać, a nie po to, żeby jechać, szukać punktu rejestracyjnego, stać w kolejce. Uwaga, 30 dni naprawdę wygeneruje problemy rejestracyjne. Takie będą fakty, taka przynajmniej jest ocena członków Izby i takie stanowisko zostało przesłane do pań i panów posłów obu Komisji, tzn. zarówno Komisji, która w tej chwili obraduje, jak i Komisji Obrony Narodowej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 63? Przepraszam, za przyjęciem poprawki pana posła Marka Wójcika. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

11 głos za, 12 głosów przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawka nie została przyjęta. Wniosek mniejszości oczywiście.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 63? Bez poprawki oczywiście. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

12 głos za, 11 głosów przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, art. 63 został przyjęty. Proszę państwa, w odniesieniu do art. 37 dystkutowaliśmy kwestię z obszaru MC i zanim przeprowadzimy głosowanie nad całością ustawy, to chciałbym oddać głos pani dyrektor, ponieważ w międzyczasie udało się wypracować zmianę. Bardzo proszę, pani dyrektor. Proszę jeszcze raz się przedstawić i włączyć mikrofon.

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Aleksandra Ostapiuk, główny legislator MC, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MC. Komisja przyjęła poprawkę do art. 37 do zmiany szóstej w zakresie art. 32a ust. 2 ustawy o ABW. Propozycja, którą w międzyczasie zdołałam uzgodnić z panią minister, absolutnie nie zmierza do tego, żeby zmiany w zakresie doprecyzowania terminów, które zostały przyjęte, w jakiś sposób kontestować, natomiast chcielibyśmy jednak powrócić do wersji uzgodnienia z ministrem właściwym do spraw informatyzacji planu przeprowadzania ocen bezpieczeństwa – zamiast opiniowania, tak jak zostało przyjęte. Proponowalibyśmy jednak, żeby minister cyfryzacji, jako minister właściwy na podstawie art. 12a ustawy o działach administracji rządowej w zakresie odpowiadającego za sprawy bezpieczeństwa cyberprzestrzeni, uzgadniał ten plan. Co do terminów i reszty tej poprawki absolutnie nie wnosimy żadnych zastrzeżeń, natomiast prosilibyśmy, aby pozostać przy uzgadnianiu, a nie tylko opiniowaniu tego planu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Przychylamy się, takie były uzgodnienia między ABW i MC. Poprawka, którą zgłosiłem, szła nieopatrznie trochę za daleko. Jeśli można cofnąć tę zmianę, jeśli jest taka formalna możliwość, to oczywiście uważam, że powinniśmy to zrobić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, prośba o pomoc. Czy jest możliwość wycofania?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli Komisja tak postanowi, to tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, jest możliwość powrotu do tego artykułu i do tego zapisu. Rzeczywiście jest istotna różnica między opiniowaniem a uzgadnianiem. Uzgadnianie wzmacnia pozycję ministra cyfryzacji. Pan poseł Szymański w tej sprawie?

Poseł Tomasz Szymański (PO):

W tej sprawie nie, aczkolwiek w kategorii powrotów. Chciałbym wrócić do art. 2…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, momencik, rozstrzygnijmy najpierw tę kwestię. Czy są jeszcze uwagi do tego artykułu?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jak miałoby to brzmieć?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę o przedstawienie całego brzmienia.

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:
W celu zapobiegania… Przepraszam.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
W takim razie pani się przygotuje, a my oddamy głos panu posłowi Szymańskiemu.

Poseł Tomasz Szymański (PO):
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, dostarczyłem panu pisemną propozycję poprawki do art. 2 ust. 7, która miała doprecyzować definicję zdarzenia o charakterze terrorystycznym, i proszę, żebyśmy ją rozstrzygnęli. Nie głosowaliśmy tego, więc bardzo proszę, żeby Komisja zajęła się tą poprawką.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
W art. 2 ust. 7 po słowach „co do której istnieje" dopisać wyraz „uzasadnione". To jest to, panie pośle?

Poseł Tomasz Szymański (PO):
Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Umówiliśmy się w ten sposób, że jak zostanie ta poprawka przygotowana na piśmie, to wówczas do niej powrócimy. Zwrócił pan też uwagę, że w przypadku nieprzyjęcia będzie to wniosek mniejszości, tak, panie pośle?

Poseł Tomasz Szymański (PO):
Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dyskusja na ten temat się odbyła.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:
Rząd podtrzymuje zdanie, żeby odrzucić poprawkę złożoną przez pana posła Szymańskiego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Szymańskiego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:
11 głos za, 13 głosów przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję, poprawka została odrzucona. Proszę panią dyrektor o przedstawienie brzmienia art. 37.

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:
Czytam cały ust. 2. „Oceny bezpieczeństwa są przeprowadzane zgodnie z rocznym planem przeprowadzania ocen bezpieczeństwa, opracowywanym w terminie do 30 września roku poprzedzającego przez Szefa ABW w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji. W uzasadnionych przypadkach ocena bezpieczeństwa może zostać przeprowadzona z pominięciem planu.".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy możemy to przyjąć na zasadzie konsensusu? Dziękuję, nie słyszę sprzeciwu, zatem przyjęliśmy poprawkę do art. 37. Ze strony rządu to są już wszystkie poprawki, tak? Dziękuję bardzo.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego dokumentu wraz z przyjętymi poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:
13 głosów za, 9 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 13 głosach za, 9 przeciw i 1 wstrzymującym przyjęliśmy sprawozdanie. Poseł sprawozdawca – pan Jarosław Krajewski. Zmieniamy czy pan poseł zostaje? Dziękuję, jest zgoda.

Zamykam posiedzenie Komisji.